

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/124/2022
Identifikačné číslo spisu:	5315204109
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5315204109.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Reality - Sk s.r.o., Čadca, Palárikova 76, IČO: 44 078 544, zastúpenej V4 Legal, s.r.o., Žilina, Tvrdého 783/1, IČO: 36 858 820, proti žalovaným 1/ M. Č. Š., 2/ O. Č. Š.G., 3/ O.Á. Č. Š., 4/ O. H., 5/ O. H. (rod. Č.), 6/ G. Z. (rod. O.), 7/ T. Č. Š., 8/ O. Z., 9/ L. Z., zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 333 345, 10a/ E. Z., rod. Y., narodenej XX. P. XXXX, Ž., A. F. XXXX/XX, 10b/ O.. G. Z., rod. Z.Ž., narodenej XX. O. XXXX, Ž., A. F. XXXX/XX, 10c/ L.. R. Z., rod. Z.I., narodenej XX. V. XXXX, Ž., A. F. XXXX/XX, 10d/ W. U., rod. Z., narodenej XX. M. XXXX, A., O.Í. XXXX/XX, 10e/ S. F., rod. F., narodenej XX. M. XXXX, H., G.. Š. XXXX/XX, 11/ F. R.Á., narodenému XX. V. XXXX, G. D. G. XXXX, 12/ O.D. H., narodenej XX. P. XXXX, G. D. G. XXXX, 13/ D. B., narodenej XX. V. XXXX, G. D. G. XXXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6C/63/2015, o dovolaní pôvodného žalovaného 10/ M. Z., narodeného XX. M. XXXX, zomrelého XX. W. XXXX, naposledy bytom Ž., A. F. XXXX/XX proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2019 sp. zn. 10Co/280/2018 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Stranám sporu voči žalovaným 10a/ až 10e/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 23. januára 2018 sp. zn. 6C/63/2015 konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, žalovaným 10/ a 11/ priznal náhradu trov konania a žalovaným 1/ až 9/, 12/ a 13/ (v tom čase maloletej) náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2019 sp. zn. 10Co/280/2018 odvolanie (pôvodného, pozn. dovolacieho súdu) žalovaného 10/ odmietol a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Strany sporu poučil o prípustnosti dovolania podľa § 420 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o lehote na jeho podanie, náležitostiach dovolania, ale najmä o povinnosti dovolateľa byť zastúpený advokátom a o tom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 10/ (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie.

4. Súd prvej inštancie po zistení, že žalovaný 10/ M. Z., narodený XX. M. XXXX dňa XX. W. XXXX zomrel, uznesením zo dňa 08. apríla 2022 sp. zn. 6C/63/2015 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami po žalovanom 10/ M. Z., narodenom XX. M. XXXX, naposledy bytom A. F. XXXX/XX, XXX XX Ž., zomrelom XX. W. XXXX, a to s Ľ. Z., rod. Y., narodenou XX. P. XXXX, bytom A. F. XXXX/XX, XXX XX Ž. ako so žalovanou 10a/, O. G. Z., rod. Z., narodenou XX. O. XXXX, bytom A. F. XXXX/XX, XXX XX Ž. ako so žalovanou 10b/, s L. R. Z., rod. Z., narodenou XX. V. XXXX, bytom A. F. XXXX/XX, XXX XX Ž. ako so žalovanou 10c/, s W. U., rod. Z., narodenou XX. M. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX A. ako so žalovanou 10d/ a s S. F., rod. F., narodenou XX. M. XXXX, bytom G. Š. XXXX/XX, XXX XX H. ako so žalovanou 10e/.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V prejednávanej veci dovolateľ (pôvodný žalovaný 10/) nebol zastúpený advokátom a nešlo o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje výnimka z povinného zastúpenia advokátom podľa § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom vrátane nutnosti spísania dovolania advokátom. Dovolateľ v lehote na podanie dovolania nepredložil dovolanie spísané advokátom ani plnú moc, ktorá by jeho zastúpenie advokátom v dovolacom konaní preukazovala.

11. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.