

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/203/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2213219263  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.07.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2213219263.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocnencom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. H., R.G.. H. M. XXXX/XX, o zaplatenie 302,54 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 14C/368/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2019 sp. zn. 25Co/233/2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2019 sp. zn. 25Co/233/2018 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a/ CSP a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Konštatoval, že z pripojených elektronických doručení, ktoré sú obsahom spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 14C/368/2014-221 zo dňa 3.8.2018 bol žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu riadne doručený elektronicky (§ 32 a nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente) cez ústredný portál verejnej správy do vlastných rúk dňa 22.8.2018 (streda). V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dňom nasledujúcim po doručení, teda dňa 23.8.2018 začala žalobcovi plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota, ktorá mu uplynula dňa 6.9.2018, t. j. vo štvrtok. Žalobca však svoje odvolanie zo dňa 6.9.2018 podal elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom až dňa 7.9.2018, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom navrhol napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Namietal, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal 6.9.2018 v čase o 10:25:32 v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu, teda včas. Ako dôkaz priložil printscreen preukazujúci podanie odvolania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas k tomu oprávneným subjektom, zastúpeným v súlade s § 429 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

4. V danom prípade dovolateľ uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa názoru dovolateľa odvolací súd porušil jeho práva tým, že nesprávne odmietol jeho odvolanie podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie ako oneskorene podané. Podľa dovolacieho súdu žalobca uplatňuje tento dôvod prípustnosti dovolania opodstatnene.

5. Judikatúra najvyššieho súdu za porušenie práva na spravodlivý proces považuje aj postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odvolací súd odmietne odvolanie) hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané (viď napríklad 5Cdo/19/2019, 7Cdo/143/2017, 4Cdo/104/2017).

6. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom vykazovalo znaky namietanej procesnej vady.

7.1. Z ustanovenia § 362 ods. 1 veta prvá CSP vyplýva, že odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7.2. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

8. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený zástupcovi odvolateľa dňa 22.8.2018. Posledným dňom zákonnej lehoty na podanie odvolania bol 6.9.2018. Odvolanie bolo podané dňa 6.9.2018, v elektronickej podobe s autorizáciou, teda včas. Pokiaľ odvolací súd za daného stavu odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané, svojim nesprávnym procesným postupom porušil jeho práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f/ CSP.

9. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok