

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/5/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5016200925  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5016200925.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. M. U., bytom U. X/XX, XXX XX F., A. F., zastúpený advokátskou kanceláriou: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca, so sídlom Štúrova 2078, 022 01 Čadca, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 46666-1/2013-CA zo dňa 10.10.2013, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 04.07.2016, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 46666-1/2013-CA zo dňa 10.10.2013 o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

2. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 24Sa/88/2016-101 zo dňa 23.01.2017 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako miestne príslušnému s odôvodnením, že miestna príslušnosť podľa obvodu, v ktorom má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo, resp. kde sa žalobca - fyzická osoba zdržuje, je daná aj na konanie v sociálnych veciach.

3. V posudzovanej veci ide o sociálnu žalobu, preto Krajský súd v Žiline pri skúmaní miestnej príslušnosti postupoval podľa ust. § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Príslušnosť stanovená podľa sídla žalobcu je osobitná a výlučná, znamená výnimku zo všeobecného pravidla a predstavuje zvýhodnenie žalobcu. Na konanie v sociálnych veciach je daná miestna príslušnosť podľa obvodu, v ktorom má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo, resp. kde sa žalobca - fyzická osoba zdržuje. Poukázal na § 9 ods. 2 SSP, podľa ktorého, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. V predmetnom konaní je žalobcom občan Poľskej republiky, ktorý nemá trvalý pobyt na Slovensku, ani sa skutočne trvalo nezdržuje na Slovensku. Z uvedených dôvodov preto Krajský súd v Žiline z dôvodu nezistenej miestnej príslušnosti za účelom odstránenia tejto procesnej prekážky postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave.

5. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil. Poukázal na ust. § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je týmto sídlom sídlo pobočky žalovanej v Čadci, ktorá patrí do územného obvodu Krajského súdu v Žiline.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 OSP.

7. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

9. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

11. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

13. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

14. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.