

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžo/212/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1013200157  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1013200157.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobcu: F. F., bytom Z. XX, G., právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 95, Poprad, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p.: SLV-PS-PK-141/2012 zo dňa 22. novembra 2012 a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/23/2013-76 zo dňa 16. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/23/2013-76 o dňa 16. septembra 2014 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom č. k. 5S/23/201-76 zo dňa 16.09.2014 Krajský súd v Bratislave žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného č.p.: SLV-PS-PK-141/2012 zo dňa 22.11.2012 v spojení s personálnym rozkazom Ministra vnútra SR č. PR MV SR č. 617/2012 zo dňa 12.07.2012, ktorým bol žalobca prepustený zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 171/1993 Z. z. Rozhodnutím žalovaného č.p.: SLV-PS-PK-141/2012 zo dňa 22.11.2012, bol rozklad žalobcu zamietnutý a napadnutý personálny rozkaz potvrdený.

1.2 Krajský súd v Bratislave v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 173/1998 Z. z., § 17 ods. 1, § 48 ods. 3 písm. g/ a h/, § 192 ods. 1 písm. e/, § 233 ods. 1 a 2, § 237 ods. 1 a 2, § 238 ods. 1 - 4, § 241 ods. 1 - 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej iba „zákon č. 73/1998 Z. z.“) a uviedol, že konanie o

prepustení žalobcu zo služobného pomeru príslušníka PZ je v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) a aj v súlade s Odporúčaním Výboru ministrov č. R (91) 1991.

1.3 Krajský súd sa nestotožnil s právnym názorom žalobcu, že došlo zo strany správnych orgánov k porušeniu jeho práv garantovaných ústavou a čl. 6 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91). Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobca bol upovedomený dňa 09.08.2012 o začatí konania vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru príslušníka PZ, v ktorom bola stanovená lehota na vyjadrenie sa k danej veci a bol poučený v zmysle zákona. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 08.08.2012 vyplýva, že žalobca bol upovedomený o prebiehajúcom výsluchu svedkov P. U.P. O. U.X., v trestnej veci marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého výsluchu sa žalobca odmietol zúčastniť. Žalobca bol v zápisnici o výsluchu účastníka konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru poučený podľa § 233 ods. 1, § 237, § 238 zákona, v ktorej uviedol, že žiadnu výpoveď a vyjadrenia podávať nebude. Tiež bol oboznámený s výpoveďami svedkov ako aj s kópiou obrazového záznamu, o čom svedčí úradný záznam zo dňa 20.08.2012 ak to aj zaslanie fotokópii časti spisu zo dňa 20.09.2012.

X.X Žalobca až v rozklade proti personálnemu rozkazu č. XXX navrhol vypočúť v konaní svedka Z. F., ktorý mal potvrdiť skutočnosť, že traktor zo smeru od Vysokých Tatier na Poprad viedla manželka žalobcu a nevykonaním tohto jediného dôkazu na jeho obranu boli porušené práva žalobcu. Na uvedené krajský súd uviedol, že navrhnutý svedok nebol prítomný pri kontrole, keď bol žalobca zastavený príslušníkmi policajného zboru. Výpoveď svedka Z. F. je v prípade konania o prepustení žalobcu právne irelevantná.

1.5 Zo strany žalovaného nedošlo k závažnému pochybeniu v rozkladovom konaní. Žalobca v podanom rozklade proti personálnemu rozkazu č. 617 uviedol krajnú núdzu ako ospravedlnenie svojho konania. Žalovaný mal v konaní o rozklade odstrániť rozpor v tvrdení žalobcu a výpovedí svedkov - príslušníkov PZ (členov hliadky). Žalobca v konaní o rozklade uviedol, že viedol motorové vozidlo len z dôvodu vzniku náhleho a nečakaného zhoršenia zdravotného stavu svojej manželky, o čom predložil žalovanému lekársky nález, pričom jediným dôvodom bolo zabránenie vzniku škody. Žalobca neuviedol tieto okolnosti priamo na mieste, keď bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, ani pri vyjadrení sa k veci zo dňa 13.08.2012, ani to nevyplýva zo zápisnice o výsluchu žalobcu zo dňa 15.08.2012. Manželka žalobcu taktiež neuviedla zhoršenie svojho zdravotného stavu ako dôvod, prečo žalobca prevzal vedenie traktora v zápisnici o jej výsluchu. Krajský súd považuje tvrdenie žalobcu, ako konanie v krajnej núdzi, za účelové.

1.6 Námietku žalobcu, že vyhotovenie videozáznamu je nelegálny dôkaz získaný v rozpore so zákonom, krajský súd vyhodnotil tak, že tvrdenie žalobcu je zavádzajúce, pretože ako vyplýva z videozáznamu, príslušníci ODI OR PZ v Poprade v rámci výkonu služby dňa 08.08.2012 použili kameru na ich ochranu pri zdokumentovaní porušenia pravidiel účastníkmi cestnej premávky. Službukonajúci príslušníci ODI OR PZ vykonávali službu určeným služobným motorovým vozidlom s označením príslušnosti k PZ a boli oblečení v služobnej rovnošate. Uvedený videozáznam zo dňa 08.08.2012 nepotvrďuje žalobcove tvrdenie o jeho sledovaní v zmysle § 113 Trestného zákona.

1.7 Krajský súd v Bratislave po vyhodnotení vykonaného dokazovania považuje za preukázané, že žalobca porušil povinnosti policajta ustanovené v § 48 ods. 3 písm. g/, h/ zákona č. 73/1998 Z. z. Správne orgány sa vo svojich rozhodnutiach vyčerpávajúcím spôsobom vysporiadali s obranou žalobcu, bolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z. z. Zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy spočívalo v tom, že v čase mimo výkonu štátnej služby, počas doby zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlo, žalobca riadil traktor po štátnej ceste 1/18 v Poprade v smere jazdy od OC Baumax k autobazáru Jovacar. Konal v rozpore so spoločenským postavením, úlohami a poslaním PZ upravenými v ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 171/1993 Z. z. Žalobca porušil základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. g/, h/ zákona č. 73/1998 Z. z., pretože nedodrжал služobnú prísahu a nezdržal sa konania, ktoré mohlo narušiť vážnosť policajného zboru, alebo ohroziť tento zbor.

1.8 Podľa názoru krajského súdu boli naplnené znaky prepúšťacieho konania § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z. z., pretože žalobca ním zvlášť hrubým spôsobom porušil služobnú prisahu (§ 17 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z.) a služobné povinnosti tak, že jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby (§ 48 ods. 3 písm. g/, h/ zákona č. 73/1998 Z. z.), preto žalobu žalobcu zamietol.

2.

2.1 Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal, aby najvyšší súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie žalovaného v spojení s personálnym rozkazom zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

2.2 V podanom odvolaní uviedol, že konanie o prepustení zo služobného pomeru je upravené zákonom č. 73/1998 Z. z., pričom použitie správneho poriadku je vylúčené - § 247a. Ďalej uviedol, že toto konanie podlieha aj Ústave SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Osobitne to platí pri konaní o prepustení zo služobného pomeru, ktoré má v zmysle judikatúry ESELP charakter trestného konania. Žalobca poukázal na čl. 6 Dohovoru a na Odporúčanie výboru ministrov č. R(91), keďže samotný zákon č. 73/1998 Z. z., výslovne neupravuje niektoré inštitúty ochrany práv účastníka konania a nemožno z tohto faktu vyvodiť záver, že je možné tieto základné nástroje procesnej ochrany účastníkovi odoprieť. Je povinnosťou správneho orgánu vopred informovať účastníka konania o zamýšľaných úkonoch a s tým súvisiace právo účastníka konania na týchto úkonoch sa zúčastňovať. Nakoľko sa žalobca nezúčastnil výsluchu svedka, o ktorom nebol zo strany správneho orgánu upovedomený, je názoru, že neupovedomenie žalobcu ako účastníka správneho konania o vykonanom procesnom úkone má za následok nezákonnosť takto vykonaného dôkazu (výsluch O.. U.X.).

2.3 Medzi ďalšie pochybenie na strane správneho orgánu patri aj neuznanie riadne a včas oznámenej a najmä preukázanej práceneschopnosti. Zdravotná indispozícia preukázateľne bráni na aktívnej účasti na procesných úkonoch a vo vyvíjaní vlastnej procesnej aktivity. Správny orgán mal vedomosť o tom, že žalobca vypovedať chcel a preto mu nemal správny orgán uprieť jeho právo vo veci vypovedať. Postup správneho orgánu, ktorý bez ďalšieho zisťovania či overovania, len na základe vlastného uváženia konštatoval neodôvodnenosť námietky jeho práceneschopnosti, je podľa žalobcu rozporuplný. Ak mal správny orgán pochybnosti o vierohodnosti potvrdenia o práceneschopnosti žalobcu, mal tieto pochybnosti vyvrátiť. Nedôvodné odopretie procesných práv účastníkovi konania a následné rozhodnutie správneho orgánu vydané v konaní, ktoré trpelo namietanými vadami, nemožno ignorovať z dôvodu možného uplynutia prekluzívnych lehôt na vydanie takéhoto rozhodnutia.

2.4 V dôsledku hrozby prepustenia a súčasného trestného stíhania sa žalobca psychicky zrútil natolko, že nebol schopný zúčastňovať sa procesných úkonov. Z uvedeného mal mať správny orgán pochybnosť, či je možné vôbec viesť voči žalobcovi konanie. Viesť konanie proti osobe s duševnou poruchou je v právnom štáte neprípustné.

2.5 Žalobca napadol rozkladové konanie odvolaním, v ktorom uviedol krajnú núdzu ako ospravedlnenie svojho konania. Podľa jeho názoru v rozkladovom konaní mal žalovaný opätovne vyhodnotiť dôkazy, namiesto toho však žalovaný vyhodnotil verziu žalobcu o skutku ako účelovú a nepravdivú. Žalovaný tak porušil povinnosť vykonať dokazovanie v prospech ako aj v neprospech účastníka konania a zároveň porušil svoju povinnosť objektívne zistiť skutkový stav.

2.6 Žalobca naďalej trvá na tom, že skutok sa stal tak, ako to uviedol v rozkladovom konaní. Dôvodom, pre ktorý spočiatku žalobca nevypovedal bolo to, že nešlo o bežnú situáciu v živote človeka. Navyše nemal právne zastúpenie a nedokázal sa adekvátne brániť. Dôraz kladie aj na znalecký posudok č. 1/2014 vyhotovený U.. L. R. P.. o zdravotných problémoch svojej manželky. Špekulácie žalovaného o tom, že ak by bola jeho verzia pravdivá, bol by ihneď po zastavení vyhľadal zdravotnú pomoc, sú nepodložené. Po zastavení hliadkou už riešil žalobca s manželkou ďalší problém.

2.7 Nezákonnosť dôkazov spočívala podľa názoru žalobcu tiež v nezákonnosti vyhotovenia videozáznamu, pričom žalobca poukázal na ustanovenie § 113 ods. 1 a 2 Trestného poriadku. Príslušníci PZ, ktorí zastavili vozidlo žalobcu, pred jeho zastavením vykonávali jeho sledovanie a to napriek tomu, že na takýto úkon nemali súhlas sudcu. Spôsob, akým policajti viedli motorové vozidlo, ich vzájomná komunikácia a súčasne vyhotovenie videozáznamu jednoznačne nasvedčuje tomu, že vykonávali nelegálne sledovanie žalobcu.

2.8 Krajský súd sa vo svojom rozsudku nedostatočne vysporiadal s argumentáciou žalobcu týkajúcou sa odopretia žalobcových procesných práv. Na jednej strane konštatoval, že správne orgány mali aplikovať zásadu čl. 6 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91), no zároveň odobril postup správnych orgánov. Z argumentácie krajského súdu nevyplynulo, ako sa vysporiadal s napádaným postupom správneho orgánu spočívajúceho v tom, že neupovedomil žalobcu ani o jednom výsluchu svedka a neumožnil mu takého výsluchu sa zúčastniť a klásť svedkom otázku. Krajský súd poukázal len na to, že žalobca bol upovedomený o prebiehajúcom výsluchu týchto svedkov v trestnej veci marenia výkonu úradného rozhodnutia, žalobca však namietal odopretie využitia jeho procesných práv v konaní podľa zákona č. 73/1998 Z. z.

3.

3.1 Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti. Treba vziať do úvahy, že správny súd nie je súdom skutkovým, ale je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy. Navyše nemôže preskúmať správne rozhodnutie nad rámec žaloby. Úlohou súdu nie je nahradzovať činnosť správneho orgánu, ale len preskúmať zákonnosť rozhodnutí, teda či správne orgány pri riešení konkrétnych otázok rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesné predpisy.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p.).

4.2 Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

4.3 Podľa § 247 ods. 1 a 2 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

4.4 Na vady konania pred správny orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na

zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

4.5 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.6 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.7 Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

4.8 Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

4.9 Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 171/1993 Z. z. policajný zbor plní tieto úlohy: spolupôsobí pri ochrane základných práv a slobôd, najmä pri ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku.

4.10 Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. občan pri vzniku služobného pomeru skladá služobnú prísahu, ktorá znie:

„Sľubujem vernosť Slovenskej republike. Budem čestný, statočný a disciplinovaný. Svoje sily a schopnosti vynaložím na to, aby som chránil práva občanov, ich bezpečnosť a verejný poriadok, a to aj s nasadením vlastného života. Budem sa riadiť ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi. Tak prisahám!“.

4.11 Podľa § 48 ods. 3 písm. g/, h/ zákona č. 73/1998 Z. z. policajt je povinný v štátnej službe i mimo štátnej služby zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť policajného zboru alebo ohroziť dôveru v tento zbor, dodržiavať služobnú disciplínu.

4.12 Podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z. z. policajt sa prepustí zo služobného pomeru, ak porušil služobnú prísahu alebo služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

4.13 Podľa § 233 ods. 1, 2 zákona č. 73/1998 Z. z. oprávnený orgán postupuje pre vydaním rozhodnutia tak, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav veci, na tento účel je povinný obstarat' si na rozhodnutie potrebné podklady. Oprávnený orgán posudzuje rovnako dôkladne všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

4.14 Podľa § 237 ods. 1, 2 zákona č. 73/1998 Z. z. účastníci konania sú povinní postupovať tak, aby svojim konaním nesťažovali a nezdržovali priebeh konania. Účastníci konania majú právo nahliadať do spisov s výnimkou protokolov o hlasovaní a robiť si z nich výpisky.

4.15 Podľa § 238 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 73/1998 Z. z. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazy sú najmä výpovede, vyjadrenia osôb vrátane účastníkov konania, odborné posudky, znalecké posudky, správy, vyjadrenia a potvrdenia orgánov a organizácií, listín, vecí a obhliadka. Účastník konania je oprávnený navrhopovať na podporu svojich tvrdení dôkazy. Oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

4.16 Podľa § 241 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 73/1998 Z. z. rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi

predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu vecí a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie policajta. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania vyhlásením alebo doručením. Výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovení právneho predpisu, podľa ktorého bolo rozhodnuté. Ak sa v rozhodnutí ukladá povinnosť na plnenie, ustanoví sa pre ňu rozsah plnenia a lehota. V odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Poučenie o odvolaní obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať, v akej lehote a u ktorého oprávneného orgánu.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného administratívneho spisu žalovaného zistil, že dňa 17.08.2012 bol vypracovaný návrh na prepustenie žalobcu zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z. z. Z obsahu návrhu na prepustenie vyplýva, že žalobca mal Okresným dopravným inšpektorátom OR PZ v Poprade odo dňa 30.08.2011 zadržaný vodičský preukaz a trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 09.02.2012 sp. zn. 6T/19/2012 mal uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu troch rokov. Aj napriek uvedenému trestu zákazu činnosti žalobca dňa 08.08.2012 v čase cca o 12,30 hod. v čase mimo výkonu štátnej služby, viedol poľnohospodársky kolesový traktor zn. Zetor s traktorovým prívesom naloženým guľatinou dreva po štátnej ceste 1/18 v smere od OC Baumax k autobazáru Jovacar v Poprade, pričom po zastavení hliadkou ODI OR PZ Poprad, pri cestnej kontrole predložil policajnej hliadke služobný preukaz policajta s číslom osobnej značky 288 034 a týmto svojim konaním maril výkon rozhodnutia súdu. Za uvedené konanie žalobcovi uznesením vyšetrovateľa MV SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Východ zo dňa 08.08.2012, bolo vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Žalobca svojim konaním porušil zvlášť hrubým spôsobom služobnú prisahu uvedenú v § 17 ods. 1 a základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. g/ zákona č. 73/1998 Zb. Žalobca hrubo porušil služobnú prisahu tým, že nebol čestným príslušníkom PZ, nezdržal sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť policajného zboru a dôveru v tento zbor. Jeho konanie je v rozpore s ustanoveniami etického kódexu príslušníka PZ, nariadenia MV SR č. 3/2002 v platnom znení, čl. 1 z ktorého bol preškolený dňa 27.06.2012, pretože v čase mimo služby nekonal v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a to dopustil sa protiprávneho konania. Preto jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, najmä na ujmu riadneho a svedomitého plnenia úloh, rešpektovania rozkazov a nariadení nadriadených, dôsledného dodržiavania služobnej disciplíny všetkými príslušníkmi PZ čestnosti a upevňovania dôvery občanov v PZ. Jeho zotrvanie v služobnom pomere by nebolo dobrým príkladom pre ostatných príslušníkov PZ a znižovalo by profesijné a morálne nároky na výkon štátnej služby príslušníkov PZ. Nadriadený dôvod prepustenia žalobcu zo služobného pomeru príslušníka PZ zistil dňa 09.08.2012 na základe doručeného uznesenia vyšetrovateľa MV SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Východ ČVS: SKIS-40/OIS-SV-2012 zo dňa 08.08.2012.

5.2 Dňa 17.08.2012 bol žalobca oboznámený s návrhom na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona 73/1998 Z. z. a s dôkazným spisovým materiálom. Zároveň bol žalobca poučený podľa ustanovenia § 237 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. s poukazaním na § 238 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. o práve nazrieť do predloženého spisového materiálu a urobiť sa z neho poznámky a výpisky, vyjadriť sa k návrhu na prepustenie, ako aj predloženému spisovému materiálu, ako aj navrhovať na podporu svojich tvrdení dôkazy. Žalobca preštudoval celý spisový materiál, bol poučený o možnosti predložiť svoje písomné pripomienky, námietky, návrhy a dôkazy v lehote do 20.08.2012 do 15,00 hod. Žalobca oboznámenie s návrhom podpísal dňa 17.08.2012.

5.3 Žalobca bol listom zo dňa 09.08.2012 upovedomený o začatí konania vo veci prepustenia zo

služobného pomeru príslušníka PZ.

5.4 V spisovom materiáli žalovaného sa nachádza uznesenie ČVS: SKIS-40/OISV-SV-2012 zo dňa 08.08.2012, uznesenie ČVS: SKIS-40/OISV-SV-2012 zo dňa 09.08.2012, Trestný rozkaz sp. zn. 6T/19/2012 vydaný Okresným súdom v Poprade, ktorým bol žalobcovi okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu troch rokov podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona. Ďalej rozhodnutie o zadržení vodičského preukazu č. p.: ORPZ-PP-OD12-54-139/2011 zo dňa 05.09.2011, úradný záznam OR PZ ODI v Poprade zo dňa 08.08.2012, z ktorého vyplýva, že dňa 08.08.2012 hliadka ODI OR PZ Poprad v zložení P. U.P. a O.. U.X. vykonávala hliadkovú službu v meste Poprad, v zmysle inštruktáže. Hliadka v čase asi o 12,30 hod. spozorovala traktor EČ KK-409AC idúci po ceste 1/18 v smere od OC Baumax k autobazáru Jovacar. Hliadka traktor zastavila predpísaným spôsobom. Vodič bol vyzvaný k predloženiu dokladov potrebných na vedenie a premávku na pozemných komunikáciách. Vodič sa preukázal služobným preukazom polície. Z ďalších predložených dokladov bolo zistené, že sa jedná o žalobcu. Vodič nepredložil vodičský preukaz, nakoľko uvádzal, že ho má odobratý. Lustráciu bolo zistené, že vodič má odobratý vodičský preukaz a udelený zákaz činnosti. V čase o 12,50 hod. bol vodič zaistený pre marenie úradného rozhodnutia a bol vyzvolený OR ODI Poprad P. U. U. G.. Následne sa riaditeľ dostavil na miesto a bol oboznámený so skutkovým stavom. Tento následne vyzvolil riaditeľa OR PZ Poprad, ktorý sa tiež dostavil na miesto. U vodiča bola vykonaná dychová skúška s výsledkom 0,00 mg/l. Úradný záznam spracoval P. U.P. a O.. U.X.. Rozhodnutie o zaistení osoby zo dňa 08.08.2012 č. ORPZ-PP-ODII-124-012/2012; zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 08.08.2012 spísaná o 17,50 hod. z ktorej vyplýva, že k veci žalobca uviedol: „Po výslovnom poučení podľa § 34 a 121 ods. 2 a 122 Trestného poriadku o mojom práve odprieť vypovedať, uvádzam, že v trestnej veci za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorý sa mi kladie za vinu, využívam svoje zákonné právo a vypovedať dnešného dňa nebudem z dôvodu, že nie je prítomný môj advokát, ktorý je v súčasnosti mimo územia SR“. Poznámka vyšetrovateľa: „Obvinený je upovedomený, že dnešného dňa 08.08.2012 v čase od 18,30 hod. budú prebiehať výsluchy svedkov P. U.P. a O.. U.X.. Obvinený prehlasuje, že sa týchto výsluchov nezúčastní. Viac k veci nemám čo dodať, čo som vypovedal je pravda po prečítaní súhlasím s obsahom zápisnice a nežiadam zmenu ani doplnenie. Zároveň prehlasujem, že zo strany vyšetrovateľ PZ nebol na moju osobu vyvíjaný žiaden psychický ani fyzický nátlak“.

5.5 Dňa 15.08.2012 bola so žalobcom spísaná zápisnica o výsluchu účastníka konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru, v ktorej zápisnici bol poučený podľa § 233 ods. 1, § 238, § 237, § 239a zákona č. 73/1998 Z. z. žalobca k veci uviedol: „K predmetnej veci zo dňa 08.08.2012 žiadnu výpoveď a vyjadrenie podávať nebude. Viac k veci nemám čo dodať.“ Ďalej z uvedenej zápisnice vyplýva, že žalobca bol upozornený, že v zmysle jemu predloženému návrhu na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ je možné, aby si zo spisového materiálu, ktorý si preštudoval, robil poznámky a výpisky a navrhoval dôkazy a obhajoval sa.

5.6 Dňa 15.08.2012 bola spísaná zápisnica o výsluchu osoby na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci s R. F. manželkou žalobcu, ktorá bola poučená podľa § 233 ods. 1 a § 238 zákona č. 73/1998 Z. z., ktorá k veci uviedla, že k predmetnej veci zo dňa 08.08.2012 žiadnu výpoveď a vyjadrenia podávať nebude a k veci nemá viacej čo dodať. Tiež vyhlásila, že obsah zápisnice je v súlade s jej výpoveďou a preto nežiada ani opravu ani doplnenie.

5.7 Dňa 14.08.2012 bola spísaná zápisnica o výsluchu osoby na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci s O.. U.X., ktorý po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa 08.08.2012 vykonával hliadkovú službu v zmysle príslušnej inštruktáže v meste a okolí mesta Poprad spolu s veliteľom hliadky P. U.P. na služobnom motorovom vozidle. V čase o 12,30 hod. na križovatke ciest 1/18 a 11/534 pri nákupnom stredisku Baumax spozorovali idúci traktor s prívěsom naložený drevnou hmotou a guľatinou. Predpísaným spôsobom zastavili traktor na odstavnej ploche pri autobazáre Jovacar, kde tento úkon ako aj ostatné úkony nahrávali na videokameru z dôvodu zdokumentovania priestupku a vyvrátenia akejkoľvek pochybnosti pri jeho dokazovaní a prejednávani. Po zastavení pristúpil P. X. k dverám traktoru, kde vyzval vodiča, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla. Okrem toho

v kabíne sedela aj nejaká žena. Vodič predložil P. X. svoj občiansky preukaz a vodičský preukaz svojej manželky, ktorá ako zistili bola tá žena v kabíne traktora, ktorá sedela na ľavej strane v kabíne. Keď bol vyzvaný, aby predložil svoj vodičský preukaz a nie manželky tak povedal, že tento nemá. Na základe toho P. X. iel do služobného vozidla vykonať lustráciu vozidla cez Poľanu-200, kde bolo zistené, že vodič má zadržaný vodičský preukaz a má udelené závažné opatrenia a to zákaz viesť motorové vozidlo. Počas tejto lustrácie prišiel vodič traktora k služobnému vozidlu a vtedy sa aj on dozvedel, že ide o policajta z Vysokých Tatier a to konkrétne o žalobcu. Nemal vedomosť o tom, že ide o policajta, pretože menovaného osobne nepozná, služobný preukaz mu neukázal a ani iné doklady od vozidla a nákladu. Taktiež vodič uviedol, že on šoféroval traktor iba z toho dôvodu, že jeho manželka sa bála ísť s týmto cez Poprad a viac k tomu neuvádzal. Na základe týchto zistení bolo zrejmé, že menovaný svojim konaním sa dopustil trestného činu marenia výkonu rozhodnutia a nakoľko sa jednalo o policajta bol na miesto privolaný riaditeľ ODI OR PZ Poprad a vec bola riešená služobným postupom. Na miesto sa tiež dostavil neskôr riaditeľ ORPZ Poprad P. P. V. a neskôr pracovníci inšpekcie MV SR, ktorý celý prípad prevzali na mieste a ďalej dokumentovali.

5.8 V spise je založená evidenčná karta F. F.; odpis z registra trestov pre potreby OR PZ Poprad; evidenčná karta vozidla EČ: M. a prívěsu za traktorom EČ: M. zo dňa 10.08.2012; doklad o pôvode dreva zo dňa 10.08.2012; osvedčenie o evidencii - časť II - technický preukaz č. Z. XXXXXX a osvedčenie o evidencii č. F. XXXXXX; prezenčná listina zo dňa 26.01.2012 z preškolení, prezenčná listina zo dňa 27.06.2012 z preškolenia nariadenia MV č. 3/2012. Dňa 13.08.2012 bolo žalobcom podané vyjadrenie: „Upovedomenie o začatí konania vo vecí prepustenia zo služobného pomeru beriem na vedomie a k veci sa ďalej nevyjadruje.“

5.9 Dňa 31.08.2012 bol spísaný riaditeľom OO PZ vo Vysokých Tatrách M. U. U. Vradný záznam k návrhu na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ - referent - stála služba F. F.. Zo záznamu vyplýva, že žalobca dňa 22.08.2012 predložil na OO PZ Vysoké Tatry doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti policajta od 22.08.2012 a zároveň predložil upovedomenie, že jeho zdravotný stav potrebuje odborné vyšetrenie, nakoľko je v zlom psychickom stave. Po vyšetrení chce vo veci vypovedať a zúčastniť sa všetkých úkonov. Dňa 30.08.2012 bol žalobca telefonicky informovaný riaditeľom OO PZ Vysoké Tatry za prítomnosti zástupcu riaditeľa a taktiež policajta o termíne oboznámenia sa s návrhom na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ - z dôkazným spisovým materiálom zadovážením po 17.08.2012, kedy bolo vykonané prvé oboznámenie s tým, že bol dohodnutý termín na deň 31.08.2012, kde F. F. uviedol, že sa tohto dňa dostaví na predmetné oboznámenie v čase okolo 8,00 hod., nakoľko mal toho dňa absolvovať aj nejaké lekárske vyšetrenia. Dňa 31.08.2012 v čase okolo 12,30 hod. bol žalobca potom čo sa nedostavil na toto oboznámenie opätovne telefonicky kontaktovaný riaditeľom OO PZ Vysoké Tatry za prítomnosti zástupcu OO PZ Vysoké Tatry, kde žalobca uviedol, že sa na toto oboznámenie nedostaví a aj v prípade, ak by sa dostavil žiadne oboznámenie s dôkazným materiálom by svojim podpisom písomne nepotvrdil, nakoľko je v zlom zdravotnom stave a v súčasnej dobe je práceneschopný.

5.10 Dňa 27.08.2012 bola spísaná zápisnica o výsluchu osoby na zaistenie a objasnenie skutočného stavu veci s P. U. X., ktorý uviedol v zápisnici skutočnosti týkajúce sa zastavenia motorového vozidla, z ktorej okrem skutočností uvádzaných X. vyplýva, že žalobca mu povedal, že on pracuje na OO PZ Vysoké Tatry a cez neho neraz aj vykonávali lustrácie. Potom čo mu bolo oznámené, že žalobca má udelené závažné opatrenie a to zákaz činnosti, o tejto skutočnosti informoval riaditeľa ODI OR PZ Poprad. Žalobca počas tejto kontroly aj uvádzal, že z domu traktor šoférovala jeho manželka, ktorá sedela vedľa neho v kabíne traktora, a že on si len tesne pred Popradom sadol za volant z dôvodu, že ona nemá ešte skúsenosti s vedením traktora a že sa bála prejsť cez križovatku, tak len ho chcel riadiť cez križovatku a potom by sa vymenili naspäť.

5.11 V pripojenom administratívnom spise je založené aj personálne hodnotenie žalobcu zo dňa 23.08.2012; ďalej záznam o odmenách a trestoch; Upovedomenie žalobcu zo dňa 22.08.2012, z ktorého vyplýva, že voči nemu bolo začaté konanie vo veci prepustenia zo služobného pomeru a že toto konanie malo na jeho osobu negatívny vplyv, že je v zlom psychickom stave, má závrate a trpí nespavosťou.

Nevie sa na veci sústrediť, trpí depresiami. Tiež uviedol, že pod tlakom uvedených skutočností odmietol vo veci vypovedať, tiež uvádzal, že jeho zdravotný stav potrebuje odborné vyšetrenie, ktoré absolvuje v najbližšom období a po uvedenom vyšetrení chce vo veci vypovedať a zúčastniť sa všetkých úkonov, ktoré sa v tomto konaní budú vykonávať. Ďalej sú v spise: potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 22.08.2012; Žiadosť žalobcu o uvoľnenie zo služobného pomeru zo štátnej služby PZ zo dňa 27.08.2012; dňa 20.08.2012 prevzal žalobca kópiu obrazového záznamu priloženého k spisu OR-PZ-PP-OPP4-251/2012; Úradný záznam zo dňa 30.08.2012 spísaný O. P. G. a dňa 31.08.2012 spísaný s P. X. B. o skutočnosti týkajúcej sa ich prítomnosti pri telefonáte so žalobcom vo veci jeho vyrozumenia - oboznámenia sa so spisovým materiálom.

5.12 Najvyšší súd z obsahu pripojeného administratívneho spisu ďalej zistil, že dňa 12.09.2012 bol vydaný personálny rozkaz Ministra vnútra SR č. 617, ktorým bol žalobca prepustený podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 171/1993 Z. z. zo služobného pomeru príslušníka PZ v stálej štátnej službe vo funkcii referent. Žalobca svojim konaním zvlášť hrubým spôsobom porušil služobnú prísahu a jeho ponechanie v služobnom pomere príslušníka PZ by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby. Zvlášť hrubého porušenia služobnej povinnosti spočíva podľa obsahu rozhodnutia v tom, že žalobca nebol čestným a disciplinovaným príslušníkom PZ, keď v čase mimo výkonu služby počas doby uloženého zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlo, viedol po štátnej ceste traktor. Neriadil sa všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď v čase mimo výkonu služby konal v príkrom rozpore s jeho spoločenským postavením, úlohami a poslaním PZ (§ 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 171/1993 Z. z.). Svojím konaním zvlášť hrubým spôsobom porušil základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. g/ a h/ zákona, nakoľko nedodrжал služobnú disciplínu a nezdržal sa konania, ktoré mohlo narušiť vážnosť PZ, alebo ohroziť dôveru v tento zbor.

5.13 Dňa 18.09.2012 doručil žalobca žiadosť o nahliadnutie do personálneho spisu, ktorú riaditeľ OR PZ schválil. Zároveň pripojil k tomu aj splnomocnenie na zastupovanie udelené L. V. P.. Dňa 19.09.2012 bol spísaný záznam o nahliadnutí do časti personálneho spisu týkajúci sa prepustenia bývalého príslušníka PZ zo služobného pomeru príslušníka PZ. Právny zástupca žalobcu sa so spisovým materiálom oboznámil dňa 19.09.2012 v čase od 14,45 hod. do 15,15 hod. Právny zástupca žalobcu si podaním zo dňa 20.09.2012 vyžiadaval vyhotoviť fotokópie spisových listov, ktoré mu boli doručené dňa 20.09.2012. Proti personálnemu rozkazu č. 617 zo dňa 12.09.2012 podal žalobca prostredníctvom advokátskej kancelárie rozklad, ktorý následne aj doplnil listinnými dôkazmi a to lekárskou správou R. F., lekárskeho nálezom F. F.. Dôvody rozkladu sú totožné s dôvodmi uvedenými v podanej žalobe. Na základe podaného rozkladu žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým zamietol rozklad žalobcu a napadnutý personálny rozkaz potvrdil.

6.

6.1 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd SR s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a vo svojom odôvodnení sa obmedzí iba na doplnenie svojich právnych názorov.

6.2 Najvyšší súd na podklade zisteného stavu veci konštatuje, že s námietkou žalobcu, že tento nebol informovaný o jednotlivých úkonoch zo strany správnych orgánov, sa nemôže stotožniť, pretože z administratívneho spisu jasne vyplýva, že správne orgány komunikovali so žalobcom a dávali mu dostatočný priestor na vyjadrenie námietok v správnom konaní, ako aj na to, aby uniesol dôkazné bremeno o svojej nevine, resp. o tom, že skutok nespáchal. Najvyšší súd uvádza príkladom jednotlivé body v rámci administratívneho konania, kedy bol žalobca informovaný o zamýšľaných úkonoch zo strany príslušných orgánov:

- rozhodnutie o zaistení osoby zo dňa 08.08.2012 č. ORPZ-PP-ODI1 -124-012/2012; zápisnica o

výsluchu obvineného zo dňa 08.08.2012 spísaná o 17,50 hod;

- poznámka vyšetrovateľa v zápisnici pri výsluchu žalobcu: „Obvinený je upovedomený, že dnešného dňa 08.08.2012 v čase od 18,30 hod. budú prebiehať výsluchy svedkov P. U.P. a O. U.X.. Obvinený prehlásil, že sa týchto výsluchov nezúčastní;

- žalobca bol listom zo dňa 09.08.2012 upovedomený o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru príslušníka PZ;

- dňa 15.08.2012 bola so žalobcom spísaná zápisnica o výsluchu účastníka konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru, v ktorej zápisnici bol poučený podľa § 233 ods. 1, § 238, § 237, § 239a citovaného zákona, pričom žalobca sa k tejto veci vyjadril;

- dňa 30.08.2012 bol žalobca telefonicky informovaný riaditeľom OO PZ Vysoké Tatry o termíne oboznámenia sa s návrhom na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ. Dňa 31.08.2012 v čase okolo 12,30 hod. bol žalobca potom, čo sa nedostavil na toto oboznámenie opätovne telefonicky kontaktovaný riaditeľom OO PZ Vysoké Tatry za prítomnosti zástupcu OO PZ Vysoké Tatry, kde žalobca uviedol, že sa na toto oboznámenie nedostaví;

- dňa 18.09.2012 doručil žalobca žiadosť o nahliadnutie do personálneho spisu, ktorú riaditeľ OR PZ schválil. Zároveň pripojil k tomu aj splnomocnenie na zastupovanie udelené L. L. V. P..

6.3 Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd vyhodnotil námietku žalobcu o tom, že nebol dostatočne informovaný o procesných úkonoch zo strany správnych orgánov za neopodstatnenú, keďže je preukázané, že policajné orgány postupovali v správnom konaní so žalobcom ako s účastníkom administratívneho konania v zmysle zákona č. 73/1998 Z. z.

6.4 K výsluchu svedka, ktorého sa žalobca nezúčastnil, odvolací súd uvádza, že ak by žalobca spolupracoval so správnym orgánom a bolo by v jeho záujme sa zúčastňovať oboznámenia so spisovým materiálom v administratívnom konaní, vedel by aké nasledujúce kroky zo strany správneho orgánu budú nasledovať. Podľa názoru súdu sa žalobca cielene vyhýbal tejto spolupráci, o čom svedčí aj už vyššie uvedená skutočnosť, že dňa 30.08.2012 bol žalobca telefonicky informovaný riaditeľom OO PZ Vysoké Tatry za prítomnosti zástupcu riaditeľa a taktiež policajta o termíne oboznámenia sa s návrhom na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ - s dôkazným spisovým materiálom zadovážením po 17.08.2012, kedy bolo vykonané prvé oboznámenie s tým, že bol dohodnutý termín na deň 31.08.2012, kde F. F. uviedol, že sa tohto dňa dostaví na predmetné oboznámenie v čase okolo 8,00 hod., keďže mal toho dňa absolvovať aj nejaké lekárske vyšetrenia. Dňa 31.08.2012 v čase okolo 12,30 hod. bol žalobca, potom čo sa nedostavil na toto oboznámenie, opätovne telefonicky kontaktovaný riaditeľom OO PZ Vysoké Tatry za prítomnosti zástupcu OO PZ Vysoké Tatry, kde žalobca uviedol, že sa na toto oboznámenie nedostaví a aj v prípade, ak by sa dostavil žiadne oboznámenie s dôkazným materiálom by svojim podpisom písomne nepotvrdil, nakoľko je v zlom zdravotnom stave a v súčasnej dobe je práceneschopný.

6.5 Ku konaniu žalobcu v krajnej núdzi, odvolací súd uvádza, že ak by žalobca konal v krajnej núdzi, tak pri zastavení hliadkou PZ priamo na mieste by sa domáhal zdravotnej pomoci a bezodkladne by hliadku informoval o zlom zdravotnom stave svojej manželky. Túto skutočnosť mohol žalobca oznámiť aj vo svojom vyjadrení k veci zo dňa 12.08.2012, následne ako bol upovedomený o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru. Ďalej túto skutočnosť neuviedol žalobca ani v zápisnici o výsluchu účastníka konania zo dňa 15.08.2012. Zároveň aj manželka žalobcu mala možnosť túto skutočnosť oznámiť, avšak tá len uviedla, že žiadnu výpoveď a vyjadrenie podávať nebude. O zlom zdravotnom stave manželky informoval žalobca až po ustanovení si právneho zástupcu a teda má odvolací súd za to, že zo strany žalobcu ide o vykonštruovanú okolnosť, ktorá neobstojí pred súdom aj napriek podanému znaleckému posudku o zdravotných problémoch manželky. A na tomto stave veci by nič nezmenil ani záver, že žalobca počas práceneschopnosti nebol schopný zúčastniť sa procesných úkonov napr. oboznámenie sa s obsahom spisu dňa 31.08.2012.

6.6 Duševná porucha žalobcu, ktorá mu vznikla ako reakcia na stres, ako poľahčujúca okolnosť podľa najvyššieho súdu neobstojí, pretože tieto ťažkosti žalobca neuviedol počas svojho výsluchu dňa 15.08.2012 napriek tomu, že bol zo strany nadriadeného poučený o tom, že má právo sa obhajovať a

navrhovať dôkazy, aby preukázal svoju nevinu.

6.7 K namietanému vyhotoveniu videozáznamu zo zastavenia žalobcu pri vedení motorového vozidla, odvolací súd uvádza, že policajná hliadka nevykonávala sledovanie osoby v zmysle Trestného poriadku z titulu získavania informácií o pohybe a činnosti osoby, ktoré sa vykonáva utajovaným spôsobom podľa § 113 Trestného poriadku. Na služobnom vozidle, ktoré bolo pridelené hliadke počas výkonu služby a ktoré bolo riadne označené, nie je možné vykonávať sledovanie osoby, nieto sledovanie osoby utajeným spôsobom.

6.8 Správne orgány podľa názoru najvyššieho súdu postupovali v súlade s ustanovením § 237 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z., ktorý hovorí, že účastníci konania sú povinní postupovať tak, aby svojim konaním nestiažovali a nezdržovali priebeh konania, ako aj s ohľadom na prekluzívne lehoty ustanovené v § 192 ods. 5 zákona č. 73/1998 Z. z., podľa ktorého o prepustení policajta z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. d/ až g/ možno rozhodnúť len do dvoch mesiacoch odo dňa, keď nadriadený zistil dôvod prepustenia, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. Zo strany policajných orgánov bolo objektívne zhodnotené, že po ustanovení si právneho zástupcu, na ktorého má žalobca nárok, aby obhajoval jeho práva a právom chránené záujmy, žalobca podával účelovo vykonštruované námietky zrejme z titulu zmeškanej lehoty na vydanie rozhodnutia, odvolací súd má za preukázané, že dôkazy vyhodnotili príslušné orgány jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti a na základe týchto dôkazov dostatočne zistili skutkový stav veci, na ktorý aplikovali zákonným spôsobom jednotlivé ustanovenia zákona č. 73/1998 Z. z. Rozhodnutie žalovaného je v súlade s § 241 zákona č. 73/1998 Z. z. a má všetky materiálne ako aj formálne zložky.

6.9 Na základe zisteného skutkového stavu veci, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolacích námietok žalobcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a teda rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/23/2013-76 zo dňa 16.09.2014 potvrdil ako vecne a právne správny.

6.10 O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p., podľa ktorého iba úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania, čo však v prejednávanej veci nenastalo a teda súd právo na náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

6.11 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tejto veci začalo odvolacie konanie pred 1. júnom 2016, preto najvyšší súd v tejto veci postupoval podľa ustanovení O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.