

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/76/2017
Identifikačné číslo spisu:	7212232749
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7212232749.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. B., bývajúceho v S., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29 C 304/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. marca 2014 sp. zn. 1 Co 380/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 26. marca 2014 sp. zn. 1 Co 380/2013 odmietol odvolanie žalobcu smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 15. mája 2013 č. k. 29 C 304/2012-47 ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku [účinného do 30. júna 2016 (ďalej len „O.s.p.“)] a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie 17. júla 2014.

3. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu nespĺňalo zákonné náležitosti Okresný súd Košice II uznesením z 26. augusta 2014 č. k. 29 C 304/2012-76 vyzval žalobcu na odstránenie väd tohto podania, poučil ho o náležitostiach dovolania v zmysle § 241 ods. 1 a 4 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 3 O.s.p. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) súd prvej inštancie poučil žalobcu aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Poučil ho aj o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Žalobca výzve súdu nevyhovel.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že

podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p., hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), musel by pristúpiť k odmietnutiu dovolania žalobcu ako oneskorene podaného.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.