

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/9/2017
Identifikačné číslo spisu: 3016200613
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3016200613.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa: U. B., bytom P. L. XXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby so sídlom Gucmanova č. 670/19, Leopoldov, proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, so sídlom Mierové námestie č. 1, Ilava, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/166/2016-6 zo 06. septembra 2016 v konaní o ochrane pred iným zásahom orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiadnemu z účastníkov nepriznáva právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Uznesením č.k. 11S/166/2016-6 zo 06. septembra 2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) Krajský súd v Trenčíne podľa § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal ochrany pred nezákonným zásahom zo strany žalovaného.

2. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v zmysle 49 ods. 1 S.s.p. musí byť žalobca v správnom súdnictve povinne zastúpený advokátom, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie druhého stupňa, a to už od začatia súdneho konania. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Výnimky z tejto zásady sú upravené v ustanovení § 49 ods. 2 S.s.p., daná vec však podľa krajského súdu nepredstavuje žiadnu z nich. Preto krajský súd žalobu odmietol.

3. Sťažovateľ podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť proti napadnutému uzneseniu, v ktorej uviedol,

že požiadal Centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta a v čase podania kasačnej sťažnosti čakal na udelenie advokáta. Preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec krajskému súdu s tým, že ihneď, ako mu bude advokát z Centra právnej pomoci pridelený, zašle kasačnému súdu spísanú žalobu. Napokon konštatoval, že zatiaľ mu advokát pridelený nebol, preto kasačnú sťažnosť nepodáva advokát.

4. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

II.

Vyjadrenie kasačného súdu

5. Najvyšší súd ako súd kasačný (§ 19 a § 21 písm. a/ v spojení s § 438 ods. 2 S.s.p.) zisťoval splnenie procesných podmienok konania, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 S.s.p.) v zákonnej lehote (§ 443 ods. 1 S.s.p.), avšak bez splnenia podmienok povinného zastúpenia podľa § 449 S.s.p., ju postupom podľa § 459 písm. d) S.s.p. ako neprípustnú odmietol.

6. Kasačný súd poukazuje na to, že krajský súd v napadnutom uznesení poučil sťažovateľa o povinnosti zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti, vrátane zákonom stanovených výnimiek. Po preskúmaní súdneho spisu je zrejmé, že ide o druh konania (§ 6 ods. 2 S.s.p.), na ktorý sa žiadna z výnimiek z povinného kvalifikovaného zastúpenia v správnom súdnictve aplikovať nedá.

7. Rovnako je z obsahu kasačnej sťažnosti zjavné, najmä s prihliadnutím na argumentáciu sťažovateľa, že tento uznal, že sám príslušné právnické vzdelanie nemá a je si vedomý nutnosti byť v konaní o kasačnej sťažnosti od počiatku zastúpený advokátom. Na základe uvedených zistení musel kasačný súd odmietnuť kasačnú sťažnosť, rovnako ako krajský súd odmietol žalobu.

8. V súvislosti s argumentáciou sťažovateľa, že podal žiadosť o právnu pomoc adresovanú Centru právnej pomoci, kasačný súd musí zdôrazniť, že toto sťažovateľa nezbavuje povinnosti spísať a podať kasačnú sťažnosť (a aj samotnú žalobu) prostredníctvom advokáta.

9. Navyše v zmysle ustanovenia § 71 ods. 2 S.s.p., ktoré platí aj pre konanie o kasačnej sťažnosti (vid' § 452 ods. 1 S.s.p. o primeranom účinku Druhej časti Správneho súdneho poriadku na kasačné konanie), ak žalobca pred podaním žaloby požiada Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd. Preto kasačný súd musí zdôrazniť, že ak by sťažovateľovi na základe jeho žiadosti podanej počas plynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu bol advokát ustanovený právoplatným rozhodnutím Centra právnej pomoci, mohol by právo na podanie kvalifikovanej a včasnej kasačnej sťažnosti uplatniť znova.

10. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a) S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí žaloby žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

11. Senát Najvyššieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.