

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/68/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200005
Dátum vydania rozhodnutia:	23.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7015200005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L. proti odporkyni: Sociálnej poisťovni - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sd/1/2015-19 zo dňa 5. mája 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. mája 2015, č. k. 2Sd/1/2015-19 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě l š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14. januára 2014, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 14. novembra 2013.

Skúmaním podmienok na konanie mal krajský súd za preukázané, že rozhodnutie odporkyne navrhovateľ prevzal dňa 21. januára 2014 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke. Tridsaťdňová lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu tak uplynula dňa 22. februára 2014. Z vyžiadanej správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zistil, že navrhovateľ odoslal 27. januára 2014 korešpondenciu na Krajský súd Košice. Z tejto správy nebolo zrejmé, v akej veci sa odoslaná korešpondencia týkala, t.j. či sa týkala konania o invalidný dôchodok. Nad rámec zisťovania včasnosti krajský súd konštatoval, že navrhovateľ je oprávnený si podať na správnom orgáne v prípade zmeny zdravotného stavu novú žiadosť o invalidný dôchodok.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie a odôvodnil ho v podstate nesúhlasom s posúdením zdravotného stavu v Lekárskej správe zo 14. januára 2014, v ktorom nie sú správy z odborných vyšetrení, hlavne správa z vyšetrenia CT, ortopedické a neurologické vyšetrenie a tiež očný nález. V ďalších dôvodoch potvrdil, že dňa 27. januára 2014 v stanovenej lehote zaslal krajskému súdu korešpondenciu, ktorá súvisí s rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 14. januára 2014.

Od roku 2008 je vo výkone trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 212 ods. 1 zákona o sociálnom poistení rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia je deň jeho oznámenia.

Podľa § 215 ods. 2 zákona o sociálnom poistení odvolanie možno podať do 30 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Z podkladov súdneho spisu, hlavne z výpisu odoslanej korešpondencie odsúdeného L., narodeného XX. O. XXXX, za mesiace január, február, marec roku 2014, ktoré bolo na výzvu krajského súdu doručené Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dňa 18. marca 2015 je preukázané, že ústav dňa 27. januára 2014 zaevidoval odoslanú korešpondenciu navrhovateľa pre Krajský súd Košice.

Odvolací súd zo zoznamu odoslanej korešpondencie navrhovateľa od 01.01.2014 do 21.03.2014 zistil, že ústav zaevidoval spolu 8 zásielok navrhovateľa pre rôznych adresátov, medzi ktorými boli okrem iných 2 korešpondencie Krajský súd Košice a 3 pre Okresný súd Košice - okolie. Pri niektorých je uvedená spisová značka súdu, ku ktorej sa korešpondencia zasielala, pri niektorých nie je.

V čase, keď navrhovateľ v zákonnej 30 dňovej lehote mohol podať opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu, listinné doklady súvisiace so žiadosťou o invalidný dôchodok sa nachádzali na správnom orgáne.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že sa s vyžiadaným výpisom z korešpondencie navrhovateľa v ústave na výkon trestu odňatia slobody krajský súd náležite nezaoberal.

Uznesenie súdu prvého stupňa podľa názoru odvolacieho súdu nedáva zrozumiteľným spôsobom odpoveď na otázku včasnosti podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14. januára 2014, čím navrhovateľovi odňal možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právnom chránených záujmov.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, pretože postupom krajského súdu sa navrhovateľovi odňala možnosť konať pred súdom.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude po preskúmaní všetkých predpokladov na posúdenie zákonných podmienok na začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku uvedených v § 250m ods. 2 OSP.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e je prípustný opravný prostriedok.