

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1TdoV/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	9016898435
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Libor Duľa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:9016898435.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku, JUDr. Petra Paludu, JUDr. Petra Szaba a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci obvineného K. G. na neverejnom zasadnutí konanom 29. novembra 2018 v Bratislave o dovolaní obvineného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. septembra 2016, sp. zn. 3 Tost 30/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2009, sp. zn. 2Ntc/5/2009, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného K. G. sa odmieta.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením zo 14. septembra 2016, sp. zn. 3 Tost 30/2016, podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. zamietol sťažnosť (vyžiadanú osobu) K. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2009, sp. zn. 2Ntc/5/2009, ktorým bolo rozhodnuté podľa § 21 ods. 3 zákona č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o tom, že európsky zatýkací rozkaz vydaný Mestským súdom v Brne, Česká republika na vyššie menovaného dňa 30. októbra 2009 pod sp. zn. 70Nt 4819/2009, pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin vraždy podľa § 219 Trestného zákona Českej republiky, sa vykoná.

Dňa 20. septembra 2018 bolo na Krajský súd v Bratislave osobne podané dovolanie K. G., podané prostredníctvom jemu ustanoveného obhajcu JUDr. Jozefa Dopiráka a smerujúce proti už vyššie spomenutým rozhodnutiam. Ako uplatnené dovolacie dôvody boli označené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. b), c), e), g) Tr. por. Vecné odôvodnenie podaného dovolania nie je pritom potrebné na danom mieste bližšie uvádzať vzhľadom na spôsob rozhodnutia dovolacieho súdu.

Prokurátor v súdu doručenom písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu v podstate uviedol, že podľa jeho názoru boli v danej veci splnené podmienky na vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu, a preto navrhuje dovolanie K. G. odmietnuť ako nedôvodné.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní primárne skúmal splnenie základných procesných podmienok pre jeho podanie dovolania, pričom zistil, že toto bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

S účinnosťou od 1. septembra 2011 Trestný poriadok v § 368 ods. 2 explicitne vymenúva rozhodnutia, proti ktorým je prípustné dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (až do účinnosti novely č. 262/2011 Z. z. bol okruh napadnuteľných rozhodnutí určovaný ustálenou súdnou praxou). Pokiaľ ide o použité slovné spojenie „ak tento zákon neustanovuje inak“, tak v tejto súvislosti je potrebné poukázať na rovnako vyššie citovaný § 371 ods. 2 Tr. por., ustanovujúci ďalšie typy rozhodnutí, ktoré však môže účinne napadnúť dovolaním len minister spravodlivosti.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v predmetnom prípade dovolaním napadnuté uznesenie o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu (resp. uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti proti takémuto uzneseniu) nepatrí medzi rozhodnutia, proti ktorým možno podať dovolanie, a teda jeho preskúmanie najvyšším súdom v dovolacom konaní je vylúčené.

Rozširovanie okruhu rozhodnutí napadnuteľných dovolaním akýmkoľvek výkladom súdu by pritom bolo v priamom rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

S poukazom na vyššie uvedené preto nemohol najvyšší súd rozhodnúť inak, ako podané dovolanie podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.