**Najvyšší súd 1 Dn 2/2013**

**Slovenskej republiky – Disciplinárny senát**

**R O Z H O D N U T I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky - Disciplinárny senát v senáte zloženom
z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a členov senátu JUDr. Pavla Nad'a
a JUDr. Martina Hermanovského v disciplinárnej veci vedenej proti Ing. JUDr. M. G. , PhD., sudcovi N. na neverejnom zasadnutí dňa 18. júla 2014, o námietke zaujatosti vznesenej Ing. JUDr. M. G., PhD. proti JUDr. Renáte Janákovej, predsedníčke disciplinárneho senátu 1 Ds, takto

rozhodol:

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, JUDr. Renáta Janáková, predsedníčka disciplinárneho senátu 1 Ds 1/2010 nie je vylúčená z prejednania
a rozhodnutia disciplinárnej veci vedenej proti predsedovi senátu N. Ing. JUDr. M. G., PhD., na Najvyššom súde Slovenskej republiky - disciplinárnom senáte pod sp. zn. 1 Ds 1/2010.

Odôvodnenie

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky - disciplinárnom senáte je v disciplinárnom senáte 1 Ds 1/2010 vedené disciplinárne konanie proti Ing. JUDr. M. G., PhD., sudcovi N.,
a to z dôvodov uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo 14. januára 2010, doručeného Disciplinárnemu súdu Slovenskej republiky 18. januára 2010 a „modifikácii návrhu disciplinárneho opatrenia" z 5. augusta 2010 (č. l. 160 - 163 spisu sp. zn. 1 Ds 1/2010).

Dňa 8. apríla 2013 bola Disciplinárnemu súdu Slovenskej republiky doručená námietka zaujatosti sudcov disciplinárnych senátov z 28. marca 2013, podaná Ing. JUDr. M. G., PhD., sudcom N. V predmetnej námietke zaujatosti Ing. JUDr. M. G., PhD. popri dôvodoch vzťahujúcich sa na možnú zaujatosť všetkých sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke disciplinárneho senátu 1 Ds 1/2010, JUDr. Renáte Janákovej. Poukázal na skutočnosť, že prinajmenšom
z objektívneho hľadiska naďalej pretrvávajú pochybnosti o nezaujatosti predsedníčky konajúceho disciplinárneho senátu 1 Ds, JUDr. Janákovej, voči jeho osobe s prihliadnutím
na osobu navrhovateľa (JUDr. Š. H.). Poukázal na obsah judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky k právnej problematike vylúčenia sudcov a nestrannosti súdneho rozhodovania, pričom voči predsedníčke disciplinárneho senátu 1 Ds, JUDr. Renáte Janákovej, argumentoval jej postavením ako sudkyne Krajského súdu v Bratislave v agende správneho súdnictva, v rámci ktorej ako predseda senátu N. preskúmava
jej súdne rozhodnutia. V nadväznosti na to uviedol, že na základe jeho možných kritických postojov k úrovni rozhodovacej činnosti JUDr. Renáty Janákovej ako sudkyne Krajského súdu

v Bratislave je a môže byť aj v budúcnosti daný dôvod pre tak subjektívnu, ako aj objektívnu predpojatosť uvedenej sudkyne v jeho disciplinárnej veci.

K vznesenej námietke zaujatosti podala dňa 18. septembra 2013 vyjadrenie predsedníčka disciplinárneho senátu 1 Ds 1/2010 JUDr. Renáta Janáková, ktorá v súlade
s ustanovením § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov predložila predmetnú disciplinárnu vec na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti spolu s vyjadrením predsedníčky disciplinárneho senátu. K vznesenej námietke zaujatosti Ing. JUDr. M. G., PhD. voči jej osobe uviedla, poukazujúc na obsah svojho vyjadrenia zo 7. júna 2011 k námietke Ing. JUDr. M. G., PhD.
z 3. marca 2011, že nemá žiaden dôvod sa subjektívne cítiť zaujatá voči
Ing. JUDr. M. G., PhD., nemá k nemu žiaden vzťah a nie je žiadnym spôsobom zainteresovaná na výsledku prejednávanej veci, „napriek tomu, že menovaný sudca, ako sám v námietke zaujatosti uviedol, že ako predseda odvolacieho senátu ma bude hodnotiť a netají sa negatívnou kritikou voči mojej osobe, najmä ako sudkyni nižšieho stupňa - krajského súdu, vykonávajúcu rovnakú agendu správneho súdnictva." Ďalej uviedla,
že nemá k uvedenému sudcovi negatívny vzťah a jej vzťah k nemu je len pracovný a rovnaký ako ku ktorémukoľvek inému sudcovi N. Napokon uviedla, že hoci sa necíti byť subjektívne voči Ing. JUDr. M. G., PhD. zaujatá, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti pripúšťa,
že sudca Ing. JUDr. M. G., PhD., ktorý je predsedom odvolacieho senátu, môže pociťovať nedôveru a nepriateľský vzťah voči jej osobe a navonok by sa mohlo javiť, že by voči nemu nemusela byť nestranná.

Dňa 28. mája 2014 bolo do podateľne Disciplinárneho senátu Slovenskej republiky doručené podanie navrhovateľa - predsedu N., JUDr. Š. H. z 27. mája 2014 označené ako späťvzatie návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorým navrhovateľ zobral späť
v celom rozsahu návrh na začatie disciplinárneho konania zo 14. januára 2010, vedený disciplinárnym senátom pod sp. zn. 1 Ds 1/2010 od 18. januára 2010 proti JUDr. Ing. M. G., PhD. a navrhol, aby disciplinárny senát bez ústneho pojednávania podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov konanie zastavil.

Ing. JUDr. M. G., PhD. na základe výzvy predsedu disciplinárneho senátu
1 Dn 2/2013 z 12. júna 2014 doručil Disciplinárnemu súdu Slovenskej republiky k sp. zn.
1 Dn 2/2013 podanie z 25. júna 2014, obsahom ktorého zotrval na podanej námietke zaujatosti doručenej Disciplinárnemu súdu Slovenskej republiky 8. apríla 2013.

Disciplinárny senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní o vznesenej námietke zaujatosti, vedenom pod sp. zn. 1 Dn 2/2013 na neverejnom zasadnutí 18. júla 2014 rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon
č. 385/2000 Z. z."), ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa § 121 ods. 2 uvedeného zákona o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo
ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. Osobitným predpisom je v danom prípade Trestný poriadok (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci"), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých
sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Rozhodnutiu vo veci samej musí predchádzať definitívne vyriešenie otázky vylúčenia namietaného sudcu, resp. sudcov senátu, ktorému bola vec pridelená rozvrhom práce
na takéto rozhodnutie. Je neodňateľným právom sudcu, voči ktorému je podaný návrh
na začatie disciplinárneho konania, aby o tomto návrhu rozhodol senát v predpísanom zložení sudcov, u ktorých nie sú žiadne pochybnosti o ich zaujatosti.

Hore citované ustanovenie § 31 ods. 1 Trestného poriadku obsahuje taxatívny výpočet dôvodov možného vzniku pochybností o nezaujatosti namietaného subjektu. Sú to dôvody spočívajúce v okolnostiach, ktoré možno vidieť v pomere subjektu k prejednávanej veci,
v pomere subjektu k osobám, ktorých sa úkon priamo týka alebo v pomere k ich obhajcovi, zástupcovi, splnomocnencovi a v pomere k inému orgánu činnému v tomto konaní. Dané ustanovenie Trestného poriadku predstavuje výnimku z ústavnej zásady „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi", a ktorú je možné uplatniť len v prípade splnenia zákonných podmienok, ktoré sú v ňom menovite uvedené.

Disciplinárny senát 1 Dn 2/2013 po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu obsiahnutého v disciplinárnom spise 1 Ds 1/2010, najmä s obsahom „námietky zaujatosti sudcov disciplinárnych senátov" z 28. marca 2013, doručenej Disciplinárnemu súdu Slovenskej republiky 8. apríla 2013 a vyjadrenia predsedníčky disciplinárneho senátu
1 Ds 1/2010, JUDr. Renáty Janákovej, z 18. septembra 2013 k vznesenej námietke zaujatosti preskúmal možné dôvody jej vylúčenia a dospel k záveru, že námietka nie je dôvodná.

Reagujúc na obsah vznesených námietok proti predsedníčke disciplinárneho senátu, JUDr. Renáte Janákovej, uvedených v námietke Ing. JUDr. M. G., PhD.
z 28. marca 2013, senát predovšetkým konštatuje, že prelomiť právny princíp objektívneho zdania, ako jedného z dvoch základných procesnoprávnych a ústavou garantovaných kritérií pre posúdenie nestrannosti rozhodovacej činnosti, sudcu je možné vylúčiť iba pri objektívnom preukázaní existencie takých skutočností, ktoré zásadným spôsobom nabúravajú status nestrannosti sudcu z pohľadu účastníkov a aj verejnosti a vytvárajú tak stav nedôvery
v nestrannosť rozhodovania sudcu v konkrétnej právnej veci. Takéto skutočnosti v danej právnej veci senát nezistil z obsahu námietky zaujatosti vznesenej Ing. JUDr. M. G., PhD.
v jeho podaní z 28. marca 2013, z vyjadrenia predsedníčky disciplinárneho senátu
JUDr. Renáty Janákovej z 18. septembra 2013, ani z ďalšieho obsahu súdneho disciplinárneho spisu, sp. zn. 1 Ds 1/2010. '

K vznášaným dôvodom možnej zaujatosti JUDr. Renáty Janákovej v predmetnej disciplinárnej veci senát v súlade s danou argumentáciou uvádza, že nestrannosť sudcu treba skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. v danom prípade treba zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho predmetnú vec a z objektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere.

Existencia nestrannosti musí byť teda okrem subjektívneho hľadiska posudzovaná
aj z hľadiska objektívneho, t. j. zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. III.ÚS 16/00).

Za objektívne pritom nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré
by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje. Aj pri zohľadnení teórie zdania môže byť totiž sudca vylúčený
z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah
k veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „sine ira et studio", teda nezávisle a nestranne.

Zohľadňujúc zákonné kritéria obsiahnuté v hore citovaných ustanoveniach zákona
č. 385/2000 Z. z., ako aj v judikatúre N. a Ústavného súdu Slovenskej republiky, dotýkajúceho sa nestrannosti rozhodovania a postavenia sudcu, senát v danej právnej veci uvádza, že nemožno vyvodiť záver o zaujatosti predsedníčky disciplinárneho senátu iba
zo skutočností, že je sudkyňou Krajského súdu v Bratislave, ktorý je inštančne podriadený N., z čoho vyplýva procesnoprávne oprávnenie a povinnosť Ing. JUDr. M. G., PhD., ako predsedu senátu N. zaradeného do správneho kolégia N. posudzovať zákonnosť a správnosť rozhodnutí JUDr. Renáty Janákovej ako sudkyne prvostupňového súdu vo veciach správneho súdnictva. Senát je ďalej toho názoru, že pri rešpektovaní zásady dvojinštančnosti súdneho preskúmavacieho konania v správnom súdnictve by ani prípadná existencia súdnych rozhodnutí odvolacieho súdu s kritickým obsahom vo vzťahu k prvostupňovým rozhodnutiam súdu nemohla byť procesnoprávnym dôvodom pre vylúčenie sudcu prvostupňového súdu
z prejednávania a rozhodovania disciplinárnej veci dotknutého sudcu N. Dôvodom pre vylúčenie disciplinárneho sudcu v súvislosti so zachovaním zásady objektívneho zdania nestrannosti jeho rozhodovacej činnosti nemôžu byť podľa názoru senátu ani iné skutočnosti obdobnej povahy a intenzity (prípadne kritické postrehy na adresu rozhodovacej činnosti sudcu vznesené na zasadnutiach kolégia a pod.).

Vychádzajúc z obsahu námietky zaujatosti sudcov disciplinárnych senátov
z 28. marca 2013, doručenej Ing. JUDr. M. G., PhD. Disciplinárnemu súdu Slovenskej republiky 8. apríla 2013 senát ďalej uvádza, že nemal procesnoprávny základ vyplývajúci
z právneho stavu daného zákonom č. 385/2000 Z. z., Trestným poriadkom
a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi rozhodovať o ďalších námietkach
Ing. JUDr. M. G., PhD. majúcich všeobecnú povahu, adresovaným vo vzťahu
ku všetkým sudcom disciplinárnych senátov N. Po preskúmaní ich obsahu senát taktiež nezistil žiadne ďalšie právne významné dôvody majúce potenciál takých námietok, ktoré
sú spôsobilé spochybňovať nestranné postavenie sudcov konkrétneho disciplinárneho senátu rozhodujúceho v právnej veci Ing. JUDr. M. G., PhD. v konaní v disciplinárnej veci vedenej pod sp. zn. 1 Ds 1/2010.

Z obsahu uvedeného spisu taktiež vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny senát právoplatným rozhodnutím, sp. zn. Dn 3/2011 z 13. júla 2011,
už rozhodoval o námietke zaujatosti Ing. JUDr. M. G., PhD. voči JUDr. Renáte Janákovej, predsedníčke disciplinárneho senátu 1 Ds 1/2010, pričom senát vo všeobecnosti poukazuje
aj na obsah právnej argumentácie uvedenej v odôvodnení daného rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel disciplinárny senát k záveru, že v danom prípade neexistujú žiadne konkrétne okolnosti zakladajúce pochybnosť o nezaujatosti predsedníčky disciplinárneho senátu JUDr. Renáty Janákovej a preto rozhodol tak, ako je to uvedené
vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní

 odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom senáte.

**V Bratislave 18. júla 2014**

JUDr. František Š e v č o v i č , v . r .

**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková