

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/46/2023
Identifikačné číslo spisu: 6123297432
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6123297432.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: LUKATRANS, s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, Solčany, IČO: 44 089 091, zastúpený POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, Bratislava, IČO: 50 568 124, proti žalovanému: MPH Recovery k.s., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 54 691 524, správca konkurznej podstaty úpadcu TOP PELET, s.r.o., v konkurze, so sídlom Laurinská 18, Bratislava, IČO: 36 739 341, o zaplatenie 16 254,19 eura, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 67Cb/8/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnej veci vydal 27. apríla 2023 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/684/2023, proti ktorému žalovaný podal včas vecne odôvodnený odpor, ku ktorému žalobca podal vyjadrenie a zároveň navrhol pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica 15. júna 2023 postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III.

3. Mestský súd Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasí z dôvodu, že predmetom sporu je občianskoprávny nárok žalobcu na zaplatenie sumy 16 254,19 eura predpokladaný § 657 Občianskeho zákonníka. Predmetnú vec nemožno považovať za obchodnoprávnu vec ani s ohľadom na povahu účastníkov konania tak, ako v žalobe uviedol žalobca, z čoho zrejme vychádzal Okresný súd Banská Bystrica pri postúpení veci, nakoľko z obsahu žaloby vyplýva, že k uzatvoreniu predmetných zmlúv o pôžičke nedošlo v rámci podnikateľskej činnosti strán sporu, ale z

dôvodu krátkodobej pomoci žalobcu ako obchodného partnera, s úhradou splatných záväzkov žalovaného voči tretím osobám.

4. Podľa názoru predkladajúceho súdu v danej veci nie je založená kauzálna prílušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP, a preto je nevyhnutné postupovať podľa § 12 ods. 2 CSP v zmysle ktorého miestne príslušným súdom na prejednanie predmetnej veci je Mestský súd Bratislava IV.

5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

6. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá ZoUK ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

7. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú prílušnosť, kauzálnu prílušnosť a funkčnú prílušnosť počas celého konania; kauzálnu prílušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu prílušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

10. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu odôvodňoval svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom dvoch zmlúv o pôžičke, na základe ktorých poskytol žalovanému pôžičky ako svojmu obchodnému partnerovi za účelom krátkodobo pomôcť žalovanému s úhradou vybraných záväzkov žalovaného voči tretím osobám. Ďalej uviedol, že ide o zmluvný vzťah medzi dvomi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, spravujúci sa v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Keďže úprava zmluvy o pôžičke v Obchodnom zákonníku absentuje, s poukazom na § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka sa zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a žalovaným spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka o zmluve o pôžičke a ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka. Žalobca si zároveň uplatňuje voči žalovanému aj úrok z omeškania podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Žalovaný v podanom odpore namieta obsah a samotnú existenciu oboch zmlúv o pôžičke. Namieta vznik práva na vrátenie pôžičiek a podľa žalovaného ide maximálne o plnenie z bezdôvodného obohatenia, ktorý nárok je ku dňu podania žaloby už premlčaný.

11. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Subjektmi zmluvného vzťahu sú právnické osoby, pričom možno mať za to, že predmetný zmluvný vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti. Skutočnosť, že žalobca nemá v predmete podnikania „poskytovanie pôžičiek“ neznamená, že sa táto činnosť netýka jeho podnikateľskej činnosti. Rozhodujúcou skutočnosťou v súvislosti s podnikateľskou činnosťou je to, ako sa účel vzniku záväzku javí pri objektívnom posúdení. Nie je zrejmé, ako by bolo možné poskytnutie peňažných prostriedkov z účtu obchodnej spoločnosti inej obchodnej spoločnosti posúdiť ako občianskoprávny vzťah. Na posúdenie daného vzťahu ako vzťahu obchodnoprávneho nemá vplyv skutočnosť, že sa na predmetný vzťah budú prípadne aplikovať aj normy občianskeho práva. S poukazom na uvedené možno podľa názoru najvyššieho súdu pre účely určenia kauzálne príslušného súdu považovať predmetný spor za spor obchodnoprávny. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že toto posúdenie nie je záväzné a určujúce pre právne posúdenie sporu.

12. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade je založená kauzálna prílušnosť Mestského súdu

Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

13. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci z upomínacieho konania preto nie je dôvodný a príslušným na konanie v tejto veci v prvej inštancii je Mestský súd Bratislava III.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.