

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A.P.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 1. júla 2010, č.k. 6Sd/16/2010 - 11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 1. júla 2010, č.k. 6Sd/16/2010 - 11, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 1. júla 2010, č.k. 6Sd/16/2010 - 11, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 12. októbra 2009, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40%, len o 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol obsah posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 8. septembra 2009 a 23. marca 2010, podľa ktorých rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby podporného a pohybového aparátu podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b)

prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení s mierou poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30% pri percentuálnom rozpätí 20–35%. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a okolnosť, že navrhovateľka na pojednávaní nepredložila ďalšie diagnostické závery, krajský súd považoval napadnuté rozhodnutie odporkyne za správne.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorá namietala, že jej zdravotná dokumentácia nebola zrejme dôkladne preštudovaná, lebo ináč by bolo zistené, že mala úraz s trvalými následkami – poškodenie miechy a nervov. Nesúhlasila s tvrdením krajského súdu, že na pojednávaní dňa 1. júla 2010 nepredložila ďalšie diagnostické závery, lebo novšie lekárske nálezy mala k dispozícii, ale sudkyňa jej povedala, aby ich doložila pri odvolaní a aby v nich bola zrozumiteľne a jasne napísaná diagnóza, resp. zdravotný stav.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. Jeho rozhodnutie je nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov. V odôvodnení rozhodnutia totiž uviedol len obsah posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia bez toho, aby vyhodnotil, či tieto posudky považuje za úplné, objektívne a presvedčivé v porovnaní s tvrdeniami navrhovateľky a ňou predkladanými dôkazmi. Dostatočne a vyčerpávajúčim spôsobom sa nevysporiadal ani s námietkami, ktoré uplatnila navrhovateľka v návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 1. júla 2010 nevyplýva, že by osobne prítomná navrhovateľka bola súdom aj vypočutá ako účastníčka konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací z týchto dôvodov odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu musel podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vypočuje navrhovateľku, vysporiada sa s jej námietkami a ňou predloženými lekárskymi nálezmi, znova o návrhu rozhodne a svoje rozhodnutie riadne odôvodní. Súčasne znova rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. marca 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková