

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F., S., M.**, zastúpeného JUDr. M. V., advokátom, U. proti žalovanému **1/ JUDr. J. M., S.**, správca konkurznej podstaty úpadcu A., a. s., R., zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, D., žalovanému **2/ A., a. s. „v konkurze“**, R., **v konaní o určenie poradia popretej pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. októbra 2011 č. k. 52Cbi/42/2005 – 86, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.októbra 2011 č. k. 52Cbi/42/2005 – 86 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. októbra 2011 č. k. 52Cbi/42/2005 – 86 žalobcov návrh na prerušenie konania zamietol. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou dourčenou súdu dňa 22.04.2005 domáhal proti žalovanému v 1/ a 2/ rade určenia poradia popretej pohľadávky vo výške 2 535 988,25 eur. Žalobca podal návrh na prerušenie konania s odôvodnením, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici prebieha konanie pod sp. zn. 55 Cbi/70/2004 vo veci žalobcu 1/ JUDr. J. M., správca konkurznej podstaty úpadcu A., a. s. „v konkurze“, R. 2/ A., a. s. „v konkurze“, R. proti žalovanému F., S., M. o určenie, že žalovaný nemá voči úpadcovi vykonateľnú pohľadávku. Nakoľko § 28 ods. 1 ZKV upravuje oddelených veriteľov ako veriteľov pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľností alebo zabezpečovacím prevodom práva, má žalobca za to, že rozhodnutie ohľadne tejto otázky má podstatný význam pre rozhodnutie v konaní pod sp. zn. 52 Cbi/42/2005, v ktorom sa žalobca domáha určenia poradia pohľadávky vo výške 2 535 988,25 eur, ktorá je zabezpečená exekučným záložným právom ako pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie v zmysle ust. § 28 ZKV. Podľa toho ako súd v danom konaní rozhodne, bude to znamenať buď spochybnenie postavenia žalobcu ako oddeleného

veriteľa v konkurznom konaní alebo bude jeho postavenie ako oddeleného veriteľa v konkurznom konaní nepochybné. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že pokračovať v konaní o určenie poradia popretej pohľadávky môže aj bez rozhodnutia v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 55 Cbi/40/2004, pretože toto konanie nemá vplyv na konanie vedené pod sp. zn. 52 Cbi/42/2005 a návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie a žiadal aby ho odvolací súd zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvého stupňa opomenul, že pri rozhodovaní o určení poradia bude musieť najskôr ako prejudiciálnu otázku riešiť, či žalobca má vôbec vykonateľnú pohľadávku, t. j. presne tú otázku o ktorej má rozhodnúť súd v druhom konaní vedenom pod sp. zn. 55Cbi/70/2004. Až následne možno hovoriť o poradí pohľadávky. Otázka nestojí tak, či jedno konanie má na druhé vplyv, ale či sa v druhom konaní rieši otázka, ktorá je podstatná ja pre toto konanie. Podmienky na prerušenie konania sú nespochybniteľne dané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a s tým súvisiacej otázky, či sa v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 55 Cbi/70/2004 rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

V zmysle § 109 ods. 1 O. s. p. súd konanie preruší, ak a/ účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie; b/ rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska c/ rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

V zmysle § 109 ods. 2 O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak a/ sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy; b/ zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom; c/ prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Zo znenia ustanovenia § 109 O. s. p. vyplýva, že je potrebné rozlišovať obligatórne dôvody prerušenia konania (§ 109 ods. 1 O. s. p.) a fakultatívne dôvody, pre ktoré môže súd prerušiť konanie (§ 109 ods. 2 O. s. p.).

V danom prípade rozhodnutie vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 55 Cbi/42/2005 nezávisí od žiadnej otázky, ktorú by súd nebol oprávnený v tomto konaní riešiť. Preto tu nebola povinnosť súdu prerušiť konanie s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Skutočnosť, že v inom konaní sa žalovaný domáha určenia, že nemá voči úpadcovi vykonateľnú pohľadávku, nie je dôvodom na prerušenie konania o určenie poradia celej popretej pohľadávky vo výške 76 399 182 Sk, t. j. 2 535 988,20 eur.

Preto, ak súd prvého stupňa dospel k záveru, že v konaní o určenie poradia popretej pohľadávky môže pokračovať aj bez rozhodnutia v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 55 Cbi/70/2004 a teda, že nie je dôvod na prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. rozhodol správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 31. januára 2012

Mgr. Lubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková