

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E. S.**, X. R., V., zastúpeného JUDr. L. Č., advokátom so sídlom v M., L., proti žalovanej **J. G.**, X B., H. M. X., **o zaplataenie 966,01 Eur (29 101,90 Sk) s príslušenstvom**, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 Cob 4/2008-102 zo dňa 23. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 23. septembra 2008 č.k. 4 Cob 4/2008-102 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 29 101,90 Sk so 17,6% ročným úrokom z omeškania od 26. júla 2001 do zaplataenia, ako aj trovy konania vo výške 21 169 Sk.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym posúdením veci súdom prvého stupňa, podľa ktorého došlo dňa 15. januára 2003 k platnému postúpeniu nesplatených pohľadávok žalovanej v prospech žalobcu. Skutočnosť, že žalovaná pohľadávku právnemu predchodcovi pohľadávky, t. j. R. Ž. s.r.o., neuhradila, nepoprela a mala vedomosť aj o tom, že pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudol žalobca.

Obrana žalovanej, podľa ktorej jej žalobca z titulu vyporiadania bezpodielového vlastníctva manželov dlhuje sumu 650 000 Sk, je z hľadiska predmetného sporu právne irelevantná, pretože nároky účastníkov z tohto dôvodu je potrebné riešiť v osobitnom občiansko-právnom konaní.

Nie je možné aplikovať ani ustanovenia o započítaní pohľadávok, pretože takýto prejav žalovaná počas celého konania neurobila, a to ani jednostranným započítaním. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p., v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalovaná v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom a sama nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ju preto podaním, doručeným dňa 28. novembra 2008, vyzval, aby v lehote desiatich dní predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalovaná v odpovedi na výzvu uviedla, že má 5 skúšok z práva, vykonaných na Ekonomickej fakulte UMB v Banskej Bystrici a advokátom nie je zastúpená z ekonomických dôvodov, v dôsledku čoho požaduje, aby jej bol v predmetnom konaní určený.

Podľa § 30 O.s.p., účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Pre záver, či sú u účastníka podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, je rozhodujúce splnenie podmienok, uvedených v § 138 O.s.p., t. j., ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov u žalovanej boli skúmané na jej návrh v priebehu konania pred súdom prvého stupňa, ako aj odvolacím súdom, pričom

obidva sudy dospeli k záveru, že ich existencia nie je daná. Keďže o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov už bolo rozhodnuté a žalovaná nepreukázala zmenu už posudzovaných pomerov a splnenie podmienok pre postup podľa § 30 O.s.p., nebolo jej návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov vyhovené.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nespĺnila podmienku povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, Najvyšší súd SR dovolacie konanie podľa § 243c a § 104 ods. 2 O.s.p. zastavil.

Žalobcovi v dovolacom konaní trovy nevznikli, neboli mu preto priznané (§ 243b ods. 5, § 142 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.