

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/15/2017
Identifikačné číslo spisu:	7111011279
Dátum vydania rozhodnutia:	06.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7111011279.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 6. júna 2017, v trestnej veci obvineného U. O., pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, o dovolaní obvineného podanom proti rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/98/2011, zo 14. mája 2012 a uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/54/2012, z 11. júla 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Trestného poriadku dovolanie obvineného U. O. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/98/2011, zo 14. mája 2012, bol obvinený U. O. uznaný za vinného zo spáchania zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe, tak ako je uvedené vo výrokovej časti označeného rozsudku. Okresný súd obvinenému U. O. uložil, podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona menovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku Okresného súdu Košice I podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením, sp. zn. 4To/54/2012, z 11. júla 2012 (č. l. 384 - 387), postupom podľa § 319 Trestného poriadku, zamietol ako nedôvodné.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne prvé dovolanie 8. apríla 2013 (č. l. 439 - 442) z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Trestného poriadku, ktoré najvyšší súd uznesením, sp. zn. 3Tdo/70/2013, z 12. februára 2014 (č. l. 455 - 457) odmietol podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

Dňa 4. septembra 2014 bola Okresnému súdu Košice I doručená žiadosť odsúdeného, z obsahu ktorej vyplynulo, že ide o návrh na povolenie obnovy konania. Okresný súd Košice I tento návrh obvineného,

uznesením sp. zn. 6Nt/26/2014, z 21. januára 2015 (č. l. 476 - 481), zamietol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Dňa 1. augusta 2016 (č. l. 495 - 497) podal obvinený U. O. dovolanie (teraz prejednávané), ktoré bolo doplnené podaním jeho obhajkyne z 31. októbra 2016 (č. l. 505). Z dovolania vyplýva, že smeruje proti rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/98/2011 a proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/54/2012, z 11. júla 2012 (č. l. 384 - s poukazom na ustanovenie § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. g/ Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že rozsudok okresného súdu bol doručený obvinenému 25. mája 2012 (č. l. 356) a jeho obhajcovi 24. mája 2012 (č. l. 356). Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/54/2012, z 11. júla 2012 (č. l. 384 - 387), ktorým bolo zamietnuté odvolanie obv. U. O. podané proti rozsudku Okresného súdu Košice, sp. zn. 1T/98/2011, zo 14. mája 2012, bolo doručené obvinenému 6. septembra 2012 (č. l. 393) a jeho obhajcovi 7. septembra 2012 (č. l. 393). Lehota na podanie dovolania uplynula 7. septembra 2015.

Terajšie (už druhé) dovolanie podal obvinený U. O. 1. augusta 2016 (č. l. 495 - 497) a okresnému súdu bolo doručené 04. augusta 2016. Najvyšší súd konštatuje, že ide o dovolanie podané oneskorene - po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie.

Za takejto situácie nezostalo najvyššiemu súdu iné len rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože obvinený podal dovolanie oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.