

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanej **I. P. pre trestný čin podvodu** podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Bardejove pod sp. zn. 2 T 10/2010, o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom 19. mája 2010 v Bratislave

t a k t o :

Trestná vec obžalovanej I. P. vedená na Okresnom súde v Bardejove pod sp. zn. 2 T 10/2010, **sa Okresnému súdu v Bardejove neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde v Bardejove sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanej I. P. pre vyššie uvedený trestný čin.

Samosudkyňa tohto súdu vo veci vykonávala dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 2. marca 2010, ktoré bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 26. marca 2010. Na tomto hlavnom pojednávaní obžalovaná vzniesla námietku zaujatosti celého okresného súdu s tým, aby sa vec prejednávala na inom súde v Slovenskej republike. Dňa 30. marca 2010 bol Okresnému súdu v Bardejove doručený list od obžalovanej adresovaný predsedovi tohto súdu, ktorý bol založený do trestného spisu, v ktorom obžalovaná vyjadruje svoj názor, že okresný súd stále vykonáva dokazovanie výsluchom svedkov, ktorí sa nevyjadrujú k podstate veci a že nemá dôveru v tento súd a žiada, aby sa vec prejednávala mimo tohto okresu i kraja.

Samosudkyňa Okresného súdu v Bardejove predložila vec, spolu s vyjadreniami ďalších sudcov trestného úseku Okresného súdu v Bardejove, že sa necítia byť zaujatí

v predmetnej veci, Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti a o žiadosti o odňatie a prikázanie veci inému súdu.

Krajský súd v Prešove, s poukazom na to, že obžalovaná sa domáhala odňatia veci Okresnému súdu v Bardejove a jej prikázanie inému súdu mimo obvod Krajského súdu v Prešove, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní návrhu, postupu okresného i krajského súdu v súvislosti s predmetným návrhom, ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že niet dôvodu na odňatie veci príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd v Bardejove a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, ako predpokladá ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por.

Predovšetkým treba poznamenať, že samotný postup samosudkyne Okresného súdu v Bardejove nadväzujúci na vznesenú námietku zaujatosti nebol správny.

Sudca je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania len z dôvodov uvedených v § 31 Tr. por. Dôvody uvedené v ods. 2 a ods. 3 § 31 Tr. por. neprichádzali do úvahy.

Dôvody, ktoré predpokladá ods. 1 § 31 Tr. por., ktorými sú pochybnosti o nezaujatosti sudcu pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám uvedeným v tomto ustanovení, musí ten kto vznáša námietku zaujatosti konkrétne uviesť. Procesné dôvody spočívajúce v nespokojnosti strany v konaní s priebehom dokazovania, nie sú dôvodmi ktoré má na mysli ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaná neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti spočívajúce v pomere konajúcej sudkyne k predmetnej veci, ani k obžalovanej ani inej strany v konaní alebo inej osobe uvedenej v tomto ustanovení.

Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti, ak je dôvodom námietky len procesný postup súdu v konaní, sa nekoná a to isté platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch, ako dôvodoch podľa § 31 ods. 1 Tr. por.

Samosudkyňa Okresného súdu v Bardejove mala postupovať podľa citovaného ustanovenia § 32 ods. 6 Tr. por.

Odňať vec príslušnému súdu pre zaujatosť všetkých jeho sudcov by bolo možné len, ak by také konkrétne skutočnosti vyvolávajúce pochybnosť o ich nezaujatosti boli u všetkých zistené. Nič také nevyplýva ani zo vznesenej námietky, ani z vyjadrení sudcov príslušného súdu, ani z iných podkladov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli. Najprv však musí byť jasné, či je dôvod na vylúčenie zákonnej sudkyne, ktorá vo veci koná.

Keďže vo vzťahu k zákonnej sudkyňi nebola vznesená relevantná námietka zaujatosti, nebol dôvod na jej vylúčenie z vykonávania úkonov predmetného trestného konania a už vonkoncom nie pokiaľ ide o ďalších sudcov tohto súdu.

Okrem toho treba poznamenať, že námietku zaujatosti je strana v konaní povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Obžalovaná však neuviedla nič, čo by sa dozvedela až v priebeh konania pred súdom, čo by odôvodňovalo vylúčenie zákonného sudcu podľa § 31 ods. 1 Tr. por. Je zrejmé, že reagovala až na priebeh dokazovania, spočívajúci v jeho dopĺňovaní výsluchmi svedkov, z ktorého výsledkami nebola stotožnená. Zatiaľ však ešte fáza vyhodnotenia dôkazov na hlavnom pojednávaní neprebehla a navyše samotné hodnotenie dôkazov súdom nemôže byť dôvodom námietky zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Tr. por.

Keďže nie sú splnené podmienky podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. mája 2010

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Eva Poláková