



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov JUDr. Aleny Priellovej a JUDr. Zdenky Kohútovej, v právnej veci žalobcu: **K., a. s.** so sídlom L., Košice, IČO: X., zastúpeného JUDr. E. Ž., advokátom so sídlom T., Košice, proti žalovaným v 1. rade: **U., s. r. o.** so sídlom T., Bratislava (predtým F., T.), IČO: X. a v 2. rade: **L. H.**, nar. X., bytom Š., T., zastúpený JUDr. R. L., advokátom so sídlom D., R. S., **o zaplatenie 300 000 Sk s príslušenstvom zo zmenky,**  
na odvolanie žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. apríla 2006 č. k. 34 Zm 76/2004-52, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. apríla 2006 č. k. 34Zm/76/2004-52 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e.**

Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho advokáta 7 840 Sk náhrady trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom rozhodol o námietkach žalovaných proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu tak, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 34 Zm 76/2004-16 zo 19. 01. 2005 ponechal v celom rozsahu v platnosti a žalovaným uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy námietkového konania vo výške 15 600 Sk.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd na návrh žalobcu vydal dňa 19. 01. 2005 zmenkový platobný rozkaz, ktorým žalovaným uložil povinnosť v lehote troch dní od jeho doručenia buď zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 300 000 Sk so 6%-ným úrokom od 01. 07. 2003 do zaplatenia, odmenu vo výške 1 000 Sk a trovy konania vo výške 15 000 Sk, alebo v tej istej lehote podať námietky s uvedením všetkého, čo proti platobnému rozkazu namietajú. Proti zmenkovému platobnému rozkazu podal žalovaný v 2. rade námietky, v ktorých namietal, že v čase vystavenia zmenky sa na nej jeho podpis ako avalistu nenachádzal a navyše, v spise nie je prvopis zmenky, iba jej fotokópia. Žalobca vo vyjadrení k námietkam uviedol, že žalovaný v 2. rade podpísal zmenku ako avalista, čo preukazuje originál zmenky, ktorý je uložený na bezpečnom mieste na súde. Pokiaľ má žalovaný v 2. rade fotokópiu zmenky, na ktorej nie je podpísaný ako avalista, svedčí to iba o tom, že ju vyhotovil pred vznikom zmenkového ručenia. Súd na prejednanie námietok nariadil pojednávanie, na ktorom vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov a dospel k záveru, že námietky nie sú právne relevantné. S odkazom na ustanovenia § 75, § 77 a § 30, § 31 a § 32 zákona zmenkového a šekového uviedol, že žalobca ako majiteľ zmenky sa oprávnenne domáha plnenia zo zmenky, ktorá obsahuje všetky podstatné zákonné náležitosti a je platná. Zmenku za vystaviteľa, ktorý je priamym dlžníkom, podpísal žalovaný v 2. rade ako konateľ žalovaného v 1. rade a okrem toho sa na zmenke podpísal ako fyzická osoba, čím prevzal ako zmenkový ručiteľ záväzok za zaplatenie zmenky. Prvopis zmenky je ako cenný papier uschovaný v trezore súdu a v spise je založená iba jej fotokópia. Laickým porovnaním podpisov žalovaného v 2. rade ako konateľa vystaviteľa a zároveň ručiteľa súd dospel k záveru, že v oboch prípadoch sa jedná o podpis žalovaného v 2. rade. Skutočnosť, že žalovaný v 2. rade si vyhotovil fotokópiu zmenky skôr, než sa na nej zaručil ako zmenkový ručiteľ, súd nepovažoval za právne relevantnú. Za rozhodujúce považoval, že žalovaný v 2. rade prevzal ručiteľský záväzok, vyjadrený na prvopise zmenky doložkou „avalista“

a vlastnoručným podpisom. O trovách námietkového konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v celkovej výške 15 600 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný v 2. rade z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. Namietal, že súd prvého stupňa sa v rámci vykonaného dokazovania nezaoberal existenciou pohľadávok, na zabezpečenie ktorých bola zmenka vystavená. Žalovaný v 1. rade už nemá voči žalobcovi žiadne finančné záväzky a uplatnené právo je zneužitím tohto zabezpečovacieho inštitútu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zmenkový platobný rozkaz zruší v celom rozsahu a žalobcu zaviazhe na znášanie trov konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v sume 7 840 Sk z titulu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vrátane paušálnej náhrady. Predovšetkým uviedol, že žalovaný v 2. rade zmenil v odvolaní svoju obranu, keď už nenamieta, že zmenku nepodpísal ako avalista, a že v spise nie je založený prvopis zmenky, s čím sa súd náležite vysporiadal, ale tvrdí, že išlo o zabezpečovaciu zmenku a zabezpečená pohľadávka už neexistuje, pričom bližšie nešpecifikuje, kedy a ako mala byť pohľadávka vyrovnaná. Žalobca popiera pravdivosť tohto tvrdenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s námietkou žalobcu, že v konaní o návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu platí koncentračná zásada, vyjadrená v ustanovení § 175 ods. 1 a 3 O. s. p., ktorá znamená, že všetko, čo žalovaní namietajú proti zmenkovému platobnému rozkazu, musia uviesť v námietkach proti nemu, pretože na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať, takže z hľadiska posúdenia správnosti napadnutého rozsudku je právne relevantný iba obsah námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. V nich žalovaný v 2. rade namietal, že zmenku ako ručiteľ – fyzická osoba nepodpísal, a preto za zaplatenie zmenky neručí a okrem toho tvrdil, že súd nemal vydať zmenkový platobný rozkaz, pretože žalobca nepredložil prvopis zmenky. Obe tieto námietky vyhodnotil súd prvého stupňa ako neopodstatnené, čo zrejme akceptoval aj žalovaný v 2. rade, pretože

v odvolaní už tieto námietky neuviedol, ale nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa vidí v tom, že súd v rámci vykonaného dokazovania neskúmal existenciu pohľadávky, ktorú mala predmetná zmenka zabezpečovať. Odhliadnuc od skutočnosti, že ide o novú námietku, ktorá nebola uvedená v písomne podaných námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, a preto na ňu nemožno prihliadať, ani táto námietka nie je dôvodná. Žalobca spolu s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu predložil v prvopise zmenku, o pravosti ktorej nebol dôvod pochybovať, preto súd v rámci námietkového konania nemal dôvod z vlastnej iniciatívy zisťovať, či ide o zabezpečovaciu zmenku, a či existuje pohľadávka, na zabezpečenie ktorej mala byť zmenka vystavená. Dokazovanie v tomto smere by bolo opodstatnené iba v prípade, ak by tieto skutočnosti namietali žalovaní v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, čo sa však nestalo. Naopak, žalovaný v 1. rade ako vystaviteľ zmenky a priamy dlžník námietky nepodal vôbec a žalovaný v 2. rade síce námietky podal, ale namietal iné skutočnosti, ako už bolo vyššie uvedené.

Vzhľadom na uvedené, dospel odvolací súd k záveru, že žalovaný v 2. rade v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení uplatnených v námietkach, a keďže na iné dôvody už odvolací súd nemohol prihliadnuť, rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu k žalovanému v 2. rade ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. náhradu trov odvolacieho konania v uplatnenej výške za jeden úkon právnej služby vrátane paušálnej náhrady (7 650 Sk + 190 Sk) za podané vyjadrenie k odvolaniu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 11. decembra 2008**

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.