

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. S., s.r.o.**, R. C. X., X. Bystrica, IČO: X. X. X., zastúpeného JUDr. G. M., advokátkou, N. S. X., X. Bystrica, proti žalovanému **K. S. G., A.**, P. X., 040 11 K., zastúpenému JUDr. V. K., advokátom, H. X., 040 01 K., o zaplatenie 2 035 050,10 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. decembra 2005 č. k. 34 Cb 1/03-73, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. decembra 2005 č. k. 34 Cb 1/03-73 v napadnutej časti výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalobcovi náhradu trov konania na súde prvého stupňa nepriznáva.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 20. decembra 2005 zrušil rozsudok zo dňa 19. mája 2003 č. k. 34 Cb 1/03-56, konanie zastavil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet advokáta 189 336 Sk náhrady trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca si podanou žalobou uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie 1 855 530 Sk s príslušenstvom a podaním z 10.4.2003 rozšíril žalobu o sumu 179 520,10 Sk, čo súd pripustil. Súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie

z 19. mája 2003, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti tomuto rozsudku odvolanie z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a súd napadnutý rozsudok zrušil. Podaním z 26. marca 2004 vzal žalobca žalobu celkom späť z odôvodnením, že pôvodní dlžníci uhradili dňa 12.1.2004 žalovanú sumu. Súd späťvzatie žaloby pripustil a zastavil konanie. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP tak, že uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi na účet jeho advokáta trovy konania v celkovej výške 189 336 Sk, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 101 750 Sk, ktorý už nebolo možné žalobcovi vrátiť (§ 11 ods. 3 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 87 586 Sk. Rozhodnutie o trovách konania súd odôvodnil skutočnosťou, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaná suma bola zaplatená až po začatí konania.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania podal žalovaný odvolanie s odôvodnením, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2. veta druhá OSP, pretože žalobca vzal žalobu späť nie pre správanie žalovaného, ale pôvodného dlžníka. Existuje preto aj pochybnosť, či žalovaný bol v spore pasívne legitimovaný, a či bol skutočne povinný žalovanú pohľadávku zaplatiť. Navrhol preto, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému neuloží povinnosť hradiť trovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 písm. f/ OSP, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Súd prvého stupňa rozhodol o trovách zastaveného konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, podľa ktorého, ak sa pre správanie žalovaného vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. V prejednávanej veci pritom nebolo sporné, že dôvodom späťvzatia žaloby nebolo zaplatenie žalovanej pohľadávky žalovaným, ale Ing. J. G. a H. s.r.o. K. v rámci exekučného konania.

Vzhľadom k tejto skutočnosti, keďže pre priznanie náhrady trov konania podľa citovaného ustanovenia musia byť súčasne splnené obe podmienky, nebolo potrebné riešiť otázku dôvodnosti podanej žaloby, pretože táto nebola vzatá späť pre správanie žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že neboli splnené podmienky pre uloženie povinnosti

hradiť trovy konania žalovanému, ale naopak, podľa ustálenej judikatúry, ak z procesného hľadiska zastavenie konania nezavinil žalovaný, má sa za to, že zastavenie zavinil žalobca a ten je povinný hradiť jeho trovy. Žalovaný si však žiadne trovy neuplatnil.

Odvolačný súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil podľa § 220 OSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania na súde prvého stupňa nepriznal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatnil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: