

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ S. P., so sídlom v B.B. pobočka B. B., K. 27, B. B., IČO: X., 2/ K., s.r.o., M.. H. X., B. B., IČO: X.,** zastúpeného advokátom JUDr. J. H., AK J. K. 12, V., **3/ D. R., S. X., S., IČO: X.,** zastúpeného advokátom JUDr. I. Š., G. X., B., za účasti vedľajšieho účastníka **JUDr. I. B., B. 33, V. K., správcu konkurznej podstaty úpadcu R. D. S., B. B., proti žalovanému A., a.s., B. B., S. 94, IČO: X.,** zastúpenému advokátom JUDr. P. D., AK, H. 51, B. B., **o neúčinnosť právneho úkonu,** vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28 Cb 22/99, na dovolanie žalovaného proti rozsudku najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. októbra 2008, č. k. 2 Obo 85/08-358, takto

### r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. októbra 2008, č. k. 2 Obo 85/08-358 sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 22.septembra 2004, č.k. 28 Cb 22/99-245 vyhovel žalobe a určil, že vklad R. D. S. B. B., S. 96 do základného imania obchodnej spoločnosti A., a.s., B. B., S. 94, uskutočnený na základe písomného vyhlásenia z 30. júla 1997, deklarovaneho za účasti notára, na základe ktorého bolo rozhodnuté o vklade Okresným úradom v B. B., Katastrálny odbor č. V X./X.-X. s povolením k 9. septembru 1997, je voči konkurzným veriteľom právne neúčinný. Konanie o žalobách žalobcov 2/ a 3/ zastavil.

Na odvolanie žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, rozsudkom z 29. októbra 2008, č.k. 2 Obo 85/08-358 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a súčasne rozhodol o nepripustení zámeny žalobcu za S. K., a.s., B..

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odvolací súd po zrušení jeho prvého rozhodnutia dovolacím súdom, stanovil dátum odvolacieho pojednávania na 3. septembra 2008. Predvolanie bolo doručené účastníkom začiatkom augusta 2008. Podaním z 11. augusta 2008 právny zástupca žalovaného oznámil, že v termíne od 29. augusta do 13. septembra 2008 sa nachádza na dovolenke v zahraničí a súčasne odvolaciemu súdu určil, aby termín pojednávania bol stanovený na termín v druhej polovici mesiaca september 2008. Na to mu bolo oznámené, že termín pojednávania dodržaný bude a osobné prekážky odvolací súd neakceptuje. Následne štatutárny zástupca žalovaného vzniesol námietku zaujatosti voči predsedovi senátu a členkám senátu, čím docielil zmarenie pojednávania. Po rozhodnutí o námietke zaujatosti odvolací súd vytýčil odvolacie pojednávanie na 29. októbra 2008 a predvolal riadne ako ostatných účastníkov aj žalovaného prostredníctvom jeho zástupcu JUDr. P. D.. Tento advokát však doručku (vykázanie o doručení predvolania) nevrátil a odvolací súd v tom videl ďalší úmysel o zmarenie pojednávania. Neakceptoval tento postup žalovaného a s poukazom aj na novú úpravu O. s. p., vec prejednal. Vecné závery odvolací súd uviedol v prvom rozhodnutí (zrušenom) a nemá k nim čo dodať.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil poukazom na ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p. a na skutočnosť, že odvolací súd pojednával bez toho, aby mal vykázané, že predvolanie na pojednávanie bolo zástupcovi účastníka riadne doručené. Nie je mu známe na základe čoho dospel odvolací súd k záveru, že advokát predvolanie na pojednávanie prevzal a doručku nevrátil a snažil sa zmariť pojednávanie. Tento záver odvolacieho súdu sa podľa žalovaného nezakladá na pravde a pokiaľ odvolací súd takýto záver prijal, mal ho aj podložiť relevantnými dôkazmi, preukazujúcimi pravdivosť jeho tvrdenia. Skutočnosť je taká, že predvolanie na pojednávanie právneho zástupcovi žalovaného nebolo nikdy doručené, a preto ani neexistuje písomná doručka, ktorá by preukazovala doručenie. Samotné zdôvodnenie odvolacieho súdu, že právny zástupca doručku nevrátil, považuje za nereálne, lebo doručovateľ v prípade doručovania nikdy nemôže takúto písomnosť adresátovi doručiť bez prevzatia adresátom podpísanej doručky. Skutočnosť, že adresátom podpísaná doručka neexistuje, jednoznačne dokazuje, že právneho zástupcovi predvolanie nebolo doručené a podľa jeho názoru došlo k pochybeniu pri doručovaní zo strany odvolacieho súdu. Ospravedlnením takéhoto postupu nie je ani novela O. s. p., ak súd nariadil pojednávanie, bol povinný postupovať v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. a vytýčené pojednávanie odročiť, pretože neboli splnené podmienky potrebné na to, aby mohol vec prejednať v neprítomnosti účastníka konania, resp. jeho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.2 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho

pojednávania. Po preskúmaní napadnutého rozsudku odvolacieho súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, došiel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v konaní, ktoré bolo postihnuté niektorou z procesných nedostatkov vymenovaných v ustanovení § 237 O. s. p. Jedným takýmto procesným nedostatkom je aj skutočnosť, keď postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), čoho sa žalovaný v dovolaní dovoláva. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhajenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Medzi práva, ktoré účastníkom konania zaručuje procesný predpis, patrí aj právo účastníka zúčastniť sa pojednávania a na ňom uplatňovať svoj vplyv na priebeh a výsledok konania. Na zabezpečenie tohto práva je potrebné účastníkov, resp. jeho zástupcov predvolať postupom podľa ustanovenia § 115 O. s. p.

Je potrebné prisvedčiť odvolaciemu súdu, že po novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z.z. na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu za určitých okolností nie je potrebné nariaďovať pojednávanie a takýmto postupom nie je účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom.

Keď však odvolací súd pojednávanie nariadil, vec mohol prejednať bez účasti účastníka konania resp. jeho zástupcu len za dodržania podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O. s. p. Ak nemal odvolací súd vykázané predvolanie na pojednávanie zástupcu žalovaného a nemal žiadny iný dôkaz o tom, že doručenie predvolania bolo zástupcovi žalovaného doručené, avšak tento doručenkou nevrátil, (ako to tvrdí v napadnutom rozhodnutí) mal pojednávanie odročiť na iný termín. Ak napriek tomu vec prejednal, v predmetnom konaní došlo k procesnej vade, zakladajúcej podľa § 237 písm. f/ O. s. p. prípustnosť dovolania. Táto vada je zároveň dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom takouto procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O. s. p.).

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2010

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: H.