



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. M. Usačevovej v právnej veci žalobkyne **M. S.** bytom Č., proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava**, Špitálska č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo AA/2011/15250-NSVOPPK/Pu z 21. septembra 2011, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2012, č. k. 20S/33/2011-77, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2012, č. k. 20S/33/2011-77, **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo AA/2011/15250-NSVOPPK/Pu z 21. septembra 2011, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odboru sociálnych vecí a rodiny číslo 1D/2011/01739-12 MK z 8. júna 2011 (ďalej len „prvostupňový správny orgán“). Prvostupňový správny orgán uvedeným rozhodnutím podľa § 22 ods. 1, § 45 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“) odňal žalobkyňi s účinnosťou od 1. februára 2011 peňažný príspevok na osobnú asistenciu a jeho výplatu zastavil od 1. februára 2011.

V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatoval, že správny orgán vzal do úvahy všetky lekárske posudky a nálezy, na ktoré žalobkyňa v žalobe poukazovala. Zdravotná dokumentácia nepotvrdila zhoršenie zdravotného stavu žalobkyne, naopak, podľa zdravotnej dokumentácie dochádza k jeho zlepšeniu a preto tvrdenie žalobkyne o odkázanosti na pomoc inej osoby je len subjektívne. Vzhľadom na to, že žalobkyňa v súdnom konaní nepredložila žiadne dôkazy spochybňujúce závery posudkov žalovaného a prvostupňového správneho orgánu o jej zdravotnom stave, krajský súd nemal dôvod pochybovať o správnosti posudkov a rozhodnutie žalovaného považoval za zákonné.

Rozsudok krajského súdu napadla žalobkyňa včas podaným odvolaním. Žiadala, aby ho odvolací súd zmenil a rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil a vec vrátil žalovanému na nové konanie a rozhodnutie. Závery komplexného lekárskeho posudku zo dňa 31. mája 2011, na základe ktorého jej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda odňal príspevok na osobnú asistenciu, sú nesprávne. Jej zdravotný stav sa od novembra 2010 neustále zhoršuje, na chôdzu je odvtedy nútená používať chodítko a používa ortézu. Nesprávne bola určená aj miera funkčnej poruchy na 50 %, lebo u nej ide o obojstranné postihnutie s rozpätím 50 % až 80 % + 10 %. Poukázala na nálezy odborných lekárskeho vyšetrení od roku 2009 do roku 2012. Žalobkyňa v odvolaní trvala na tom, že jej zdravotný stav je zlý, nelepší sa a že je odkázaná na pomoc inej osoby prakticky pri všetkých činnostiach.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že zo zdravotnej dokumentácie vyplýva zlepšenie zdravotného stavu. Nálezy z obdobia po vydaní rozhodnutia (od 5. októbra 2011) nemohli byť predmetom posudzovania v správnom konaní. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie žalovaného a rozsudok krajského súdu v rozsahu odvolania a v medziach žaloby, odvolanie prejednal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného vo veci nároku na peňažný príspevok na osobnú asistenciu.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Z ustanovenia § 14 zákona č. 447/2008 Z. z. vyplýva, že predpokladom na priznanie osobnej asistencie alebo opatrovanie je odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby.

Osobná asistencia je pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4 (§ 20 ods. 1 veta prvá zákona).

Fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na osobnú asistenciu, možno poskytovať peňažný príspevok na osobnú asistenciu, ak sa osobná asistencia vykonáva pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4 (§ 22 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.).

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. opakovaný peňažný príspevok na kompenzáciu sa odníme, jeho výplata sa zastaví alebo jeho výška sa zvýši alebo zníži, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na trvanie nároku na opakovaný peňažný príspevok na kompenzáciu alebo na jeho výplatu. Ak sa zmenia rozhodujúce skutočnosti v priebehu kalendárneho mesiaca a za časť mesiaca patrí opakovaný peňažný príspevok na kompenzáciu vo vyššej výške, vyplatí sa opakovaný peňažný príspevok na kompenzáciu vo vyššej výške za celý kalendárny mesiac.

Z podkladov pripojeného administratívneho spisu bolo zistené, že:

- prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o žiadosti žalobkyne zo 4. augusta 2010 vychádzal z posudku vydaného jeho oddelením posudkových činností 26. augusta 2010, podľa ktorého sa žalobkyňa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, lebo miera jej funkčnej poruchy bola stanovená vo výške 60 % podľa prílohy č. 3, časť V. bod 1 písm. h)-2 zákona č. 447/2008 Z. z. (paraparéza stredne ťažká) V rámci tohto posudku bolo navrhnuté sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobcu kompenzovať formou poskytnutia peňažného príspevku na osobnú asistenciu v rozsahu 1825 hodín na kalendárny rok.
- v januári 2011 bola v rámci kontrolnej lekárskej prehliadky žalobkyňa vyzvaná na predloženie aktuálnych odborných lekárskeho nálezov, aby osvedčila skutočnosti, ktoré majú vplyv na ďalšie poskytovanie peňažného príspevku na osobnú asistenciu. Dňa 14. februára 2011 ÚPSVaR Dunajská Streda rozhodnutím číslo ID/2011/01739-5 MK odňal žalobkyňu príspevok na osobnú asistenciu z dôvodu, že podľa najnovšieho lekárskeho posudku posudkového lekára vydaného na základe stanovenej lekárskej kontroly žalobkyňa nespĺňa kritéria pre ďalšie poskytovanie peňažného príspevku (miera jej funkčnej poruchy je len 40 %). Žalobkyňa sa proti tomuto rozhodnutiu odvolala. O odvolaní žalobkyne rozhodlo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 27. apríla 2011, ktoré napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušilo a vrátilo správne orgánu prvého stupňa na nové prejedanie a rozhodnutie. Pri svojom rozhodnutí ústredie práce vychádzalo z lekárskeho posudku, v ktorom bola po opätovnom posúdení miera funkčnej poruchy žalobkyne stanovená na 50 % a z toho dôvodu je žalobkyňa naďalej považovaná za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.
- podľa nového komplexného posudku zo dňa 31. mája 2011 sa žalobkyňa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej miera funkčnej poruchy je 50 %, nebolo však preukázané, že by bola žalobkyňa odkázaná na pomoc inej osoby pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4 k zákonu č. 477/2008. Podľa tohto komplexného posudku žalobkyňu nevznikli sociálne dôsledky, ktoré by vyplývali z jej ťažkého zdravotného postihnutia, príspevok na osobnú starostlivosť preto nebol v posudku navrhnutý a príspevok jej bol rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa odňatý.
- o odvolaní žalobkyne rozhodol žalovaný dňa 21. septembra 2011 preskúmaným rozhodnutím číslo AA/2011/15250-NSVOPPK/Pu, na základe nového komplexného posudku, vydaného odborom posudkových činností Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave dňa 14. septembra 2011, ktorý bol v podstate vo svojich záveroch identický

s komplexným posudkom z 31. mája 2011. Žalobkyňou subjektívne udávaná potreba pomoci inej fyzickej osoby nebola objektívne preukázaná, a to ani po osobnom stretnutí žalobkyne s posudkovým orgánom, pričom zdravotný stav žalobkyne sa oproti obdobiu, kedy bol žalobkyňi príspevok priznaný, výrazne zlepšil. V posudku opäť nebol príspevok na osobnú starostlivosť navrhnutý.

- z lekárskeho posudku z 26. apríla 2011, ktorý je podkladom komplexného posudku z 31. mája 2011 vyplýva, že podľa prepúšťacej správy z neurologickej kliniky UNB v Bratislave v objektívnom náleze pri prijatí bola prítomná len ľahká hypotrofia a hypotónia stehenných svalov, slabosť najmä proximálnych svalov dolných končatín, EMG vyšetrením boli zistené známky staršej lézie ľahkého stupňa, vodivostnými štúdiami nervov dolných končatín len ľahké spomalenie rýchlosti vedenia senzitívnych a motorických vlákien. nastala teda regresia nálezu v zmysle oživenia nervov, bez ich poškodzovania. Napriek výraznej psychickej nadstavbe teda došlo objektívne k zlepšeniu neurologického nálezu. Záver o zdravotnom stave nie je v rozpore s nálezom odborného neurologického pracovníka.

Podľa posudkov vydaných podľa § 15 zákona č. 447/2008 Z. z. žalobkyňi požadovaná forma kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia nebola navrhnutá (podľa komplexných posudkov žalobkyňa je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, nie je ale odkázaná na pomoc inej osoby, pretože nie je odkázaná na osobnú asistenciu pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4). Aj odvolací súd považuje posudky za úplné, objektívne, presvedčivo odôvodňujúce záver, že žalobkyňa v danom čase nebola odkázaná na osobnú asistenciu. Tento zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a nevybočil z medzí zákona. Keďže žalobkyňa nespĺnila zákonné podmienky v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. pre trvanie nároku na výplatu peňažného príspevku na osobnú starostlivosť. Nepochybil preto správny orgán, keď podľa § 45 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. rozhodol o odňatí uvedeného príspevku žalobkyňi od 01. februára 2011.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pri preskúmaní rozhodnutia správneho orgánu je pre súd rozhodujúci skutkový stav ktorý tu bol v čase rozhodnutia správneho orgánu (§ 250i ods. 1 O.s.p.). Z toho dôvodu nie je možné prihliadať na tvrdené neskoršie zhoršenie zdravotného stavu a správy z obdobia nasledujúceho po vydaní rozhodnutia žalovaného. Také zhoršenie môže mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v konaní

o novej žiadosti o peňažný príspevok. Súd preto skúmal len to, či rozhodnutie žalovaného vychádzalo z dostatočne zisteného skutkového stavu.

Aj odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný si pre svoje rozhodnutie zadovážil dostatok skutkových podkladov a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie žalovaného za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods.1 O.s.p. tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, pretože v tomto konaní nebola úspešná.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Dagmar Lojová