

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **maloleté deti Š.Š.**, narodenú X. a **S.**, narodenú X., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú., deti rodičov, matky **Ing. D.**, bývajúcej v B., zastúpenej Mgr. I., advokátkou so sídlom v B., a otca **Ing. P.**, bývajúceho v B., **o návrhu matky na zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27 P 50/2011, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 a proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 11. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 **z a s t a v u j e .**

Dovolacie konanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 **z a s t a v u j e .**

Dovolacie konanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 11. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

## O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 12 júna 2013 č.k. 27 P 50/2011-157 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom Š., voči P., narodenej X., zo sumy 100 € na 180 € mesačne a voči S., narodenej X., zo sumy 100 € na 180 € mesačne, od 1. júla 2011. Zročné výživné k 31. máju 2013 na P. v sume 1.840 € a na S. 1.840 € uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 31. augusta 2013. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 10. novembra 2009 č.k. 19 C 4/2007-2019 v časti výroku o bežnom výživnom. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 uložil otcovi maloletých detí poriadkovú pokutu vo výške 200 €.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 odmietol odvolanie otca maloletých proti rozsudku súdu prvého stupňa 12. júna 2013 č.k. 27 P 50/2011-157. V odôvodnení uviedol, že otec maloletých podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa 22. júla 2007, elektronicky (mailom). Odvolací súd na elektronické podanie neprihliadal, pretože nebolo doplnené v lehote stanovenej zákonom.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 9. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 v spojení s opravným uznesením z 11. septembra 2014 sp. zn. 11 CoP 546/2013 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom Š.: P., narodenej X. zo sumy 100 € na sumu 180 € mesačne od 1. júla 2011 do 31. augusta 2013 a od 1. septembra 2013 zo sumy 180 € na sumu 250 € mesačne a S., narodenej X. zo sumy 100 € mesačne na sumu 180 € mesačne od 1. júla 2011 do 31. augusta 2013 a od 1. septembra 2013 zo sumy 180 € mesačne na sumu 220 € mesačne, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné na maloletú P. za obdobie od 1. júla 2011 do 31. augusta 2014 vo výške 3.880 € otcovi povolil splácať v 200 € mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc 1. septembra 2014 pod stratou výhody splátok. Zročné výživné na maloletú S. za obdobie od 1. júla 2011 do 31. augusta 2014 vo výške 3.520 € otcovi povolil splácať v 200 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc 1. septembra 2014 pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Vyslovil,

že týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 10. novembra 2009 č.k. 19 C 4/2007-2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22. decembra 2010 č.k. 15 Co 248/2010-2101 vo výroku o výživnom na maloleté deti. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti týmto rozhodnutiam odvolacieho súdu podal otec maloletých dovolanie. Navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu i súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava II uznesením z 8. januára 2015 č.k. 27 P 50/2011-372 vyzval otca maloletých, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doložil do spisu originál alebo úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

Okresný súd Bratislava II (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) uznesením zo 7. mája 2015 č.k. 27 P 50/2011-379 opätovne vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doložil do spisu originál alebo úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo predložil žiadosť preukazujúcu, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. opakovane vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2015**

**JUDr. Viera P e t r í k o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová