

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 22. augusta 2013 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **J. P. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 9. mája 2013, sp. zn. PK-1T 26/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **J. P. s a z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením z 9. mája 2013, sp. zn. PK-1T 26/2011, podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Tr. por., s poukazom na § 1 ods. 3, § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. b/, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal obhajkyňi Mgr. M. Č. za obhajobu J. P. odmenu a náhrady v celkovej výške 11 992,33 eur, a to v rozsahu presne špecifikovanom vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený J. P. v zákonnej lehote sťažnosť (zv. č. 35, č. l. 11 189).

V jej písomnom odôvodnení pritom uviedol, že je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadne prostriedky na úhradu trov, svojho predchádzajúceho advokáta

vyplatil v hotovosti, v súčasnosti má iba prostriedky, ktorými ho podporujú príbuzní. Žiada súd, aby vzal túto jeho finančnú situáciu do úvahy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistiac, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k takému záveru, že podaná sťažnosť **nie je dôvodná.**

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že Mgr. Č. bola obžalovanému P. za obhajcu ustanovená opatrením predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 6. októbra 2011, sp. zn. PK-1T 26/2011.

Trestné stíhanie v predmetnej veci bolo voči J. P. právoplatne skončené dňa 23. februára 2010, a to na základe rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 23. februára 2012, sp. zn. PK-1T 26/2011.

Návrhom z 8. apríla 2013, si obhajkyňa Mgr. M. Č. uplatnila nárok na odmenu a náhradu za poskytovanie právnych služieb ods. P. v celkovej sume **19 378,1712** eur (č. l. 10 886).

Predseda senátu príslušného prvostupňového súdu daný návrh preskúmal a zistil, že obhajkyňa v ňom pochybila, v dôsledku čoho bolo potom potrebné upraviť ňou uplatnený nárok a tento priznať v nižšej miere.

S takouto korekciou obhajcom uplatneného nároku - inak podrobne odôvodnenou v napadnutom rozhodnutí - sa potom i najvyšší súd stotožňuje. Súd prvého stupňa vychádzal v danom prípade dôsledne z obsahu predloženého spisového materiálu a tiež správne aplikoval i všetky zodpovedajúce právne ustanovenia. Jeho rozhodnutie treba preto považovať za správne a zákonné.

Čo sa týka pritom námietok odsúdeného, tak tu treba podotknúť, že súd rozhodujúci o nároku obhajcu na odmenu a náhradu (§ 553 ods. 2, ods. 5 Tr. por.) preskúmava iba správnosť účtovania jednotlivých položiek.

Ak je teda táto vyúčtovaná v súlade s príslušnými právnymi predpismi, je potrebné ju v danej výške aj priznať.

A na záver treba s ohľadom na obsah podanej sťažnosti upozorniť i na tú skutočnosť, že o povinnosti odsúdeného, ktorý bol právoplatne uznaný za vinného, nahradiť štátu v danom konaní priznanú odmenu a náhradu sa bude rozhodovať až po ich vyplatení Mgr. Č. zo strany štátu.

Až do tohto času (t.j. do času rozhodovania o náhrade trov konania podľa § 558 ods. 1 Tr. por.) môže odsúdený preukázať oprávnenosť nároku na bezplatnú obhajobu, resp. obhajobu za zníženú odmenu. Napokon v zmysle § 558 ods. 2 Tr. por. je i samotný súd povinný pred rozhodnutím o povinnosti na náhradu trov trestného konania podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zisťovať, či nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, resp. obhajobu za zníženú náhradu.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 22. augusta 2013**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová