

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XEObd/14/2017
Identifikačné číslo spisu:	4204116699
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4204116699.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: E. E., nar. XX. K. XXXX, bytom N. H. N.. XX, o vymoženie 552,35 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Er/340/2004, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2014, č. k. 26CoE/55/2014-43, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2014, č. k. 26CoE/55/2014-43 z a s t a v u j e.

Povinný m á voči oprávnenému n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 26. februára 2014, sp. zn. 26CoE/55/2014, zrušil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno z 13. júla 2012, č. k. 10Er/340/2004-20 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a návrhy oprávneného na prerušenie konania zamietol.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhov na prerušenie konania napadol oprávnený odvolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), po preskúmaní odvolania zistil, že nie sú splnené procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t.j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a odvolanie

oprávneného posudzoval v zmysle ustanovení O. s. p.

5. Oprávnený v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už stranou vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jeho odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu 5OboE/85/2013, 5OboE/77/2013, 5OboE/94/2013, 5OboE/123/2013, 5OboE/120/2013, 5OboE/66/2013, 5OboE/65/2013) s tým, že odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie (rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie, ale je rozhodnutím odvolacieho súdu) a najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný. Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

6. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (§ 161 ods. 1 a 2 C. s. p.).

7. Nakoľko oprávnený (podaním odvolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu) procesne zavinil zastavenie konania, najvyšší súd priznal nárok na náhradu trov konania povinnému (§ 256 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.