

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/6/2022
Identifikačné číslo spisu:	1111244973
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1111244973.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Matičný fond, a.s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 23, IČO: 30 774 888, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Národná banka Slovenska, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša 1, IČO: 30 844 789, o zaplatenie 510.734,49 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/218/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. novembra 2017 sp. zn. 7Co/208/2016 v spojení s opravným uznesením z 26. mája 2021 sp. zn. 7Co/208/2016 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. novembra 2015 č. k. 9C/218/2011-145 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia 510.734,49 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 19. apríla 2011 do zaplatenia (okrem náhrady trov konania) ako náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovanej pri vykonávaní bankového dohľadu nad činnosťou PODIELOVÉHO DRUŽSTVA SLOVENSKEJ INVESTÍCIE a obchodníka s cennými papiermi.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 29. novembra 2017 sp. zn. 7Co/208/2016 v spojení s opravným uznesením z 26. mája 2021 sp. zn. 7Co/208/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej tiež „dovolateľka“) dovolanie spísané advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Radlinského 2 (dnes CREDIS Law s.r.o. - pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prílohou ktorého bola fotokópia splnomocnenia na zastupovanie dovolateľky v dovolacom konaní.

4. Súd prvej inštalácie výzvou z 15. marca 2018, doručenou 25. júla 2018, vyzval zhora označenú advokátsku kanceláriu, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy predložila súdu originál splnomocnenia na zastupovanie žalobkyne v dovolacom konaní a následne ďalšou výzvou z 3. mája 2021 po vrátení mu spisu najvyšším súdom ako predloženého predčasne túto vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy doručila súdu splnomocnenie na zastupovanie žalobkyne v dovolacom konaní transformované do elektronického dokumentu v súlade s § 36 a nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), alebo autorizované podľa § 23 a nasl. zákona o e-Governmente splnomocniteľom, alebo doručila originál takéhoto splnomocnenia na zastupovanie, alebo jeho osvedčenú fotokópiu.

5. Dňa 6. mája 2021 bolo súdu prvej inštalácie zo strany advokátskej kancelárie CREDIS Law s.r.o. doručené „vyjadrenie k žiadosti o doručenie originálu plnej moci zo 4. mája 2021“, v ktorom táto uviedla, že žalobkyňa už v uvedenom konaní nezastupuje a dodala, že žalobkyňa si 17. októbra 2018 prevzala výpoveď zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Následne súd prvej inštalácie uznesením z 9. júla 2021 č. k. 9C/218/2011-244 vyzval dovolateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložila súdu podľa § 429 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“) splnomocnenie na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, alebo doklad preukazujúci, že zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelania druhého stupňa. Súčasťou takejto výzvy bolo aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) v dovolacom konaní a poučenie, že v prípade nedoplnenia podania v súdom stanovenej lehote dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietne.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po opätovnom predložení mu spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom.

10. Postup súdu prvej inštalácie v prípade nesplnenia práve priblíženej osobitnej podmienky dovolacieho konania upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštalácie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštalácie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštalácie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Rovnaký postup môže byť namiesto aj v prípadoch obdobných tomu z tentoraz prejednávanej veci v záujme ochrany procesných práv strany, ktorá bola, avšak v čase po podaní dovolania a ešte pred pristúpením dovolacieho súdu k rozhodovaniu

o dovolaní už nie je zastúpená.

11. V prejednávanej veci však dovolateľka napriek vyvinutiu súdom prvej inštancie všetkého od neho požadovateľného úsilia nepreukázala splnenie podmienky vyplývajúcej z § 429 CSP, hoci dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a aj napriek náležitému poučení zo strany odvolacieho súdu súd prvej inštancie ešte o odstránenie vady v zastúpení vykonal ďalšie pokusy. Takáto jeho snaha sa však minula účinkom, keď dovolateľka požadované splnomocnenie súdu nepredložila a dovolací súd ani z údajov zapísaných v obchodnom registri nezistil také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na zastúpení dovolateľky advokátom netrvať.

12. Z už uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.