

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/55/2024
Identifikačné číslo spisu:	6119380651
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6119380651.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ Z. Y., narodenej XX. I. XXXX, S. Y., I.. R. XXXX/X, 2/ N. K., narodenej XX. Z. XXXX, S. Y., Z.. R. XXX/XX, obe zastúpené advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, proti žalovanému V. Š. W., narodenému XX. Z. XXXX, H., S. XX/XX, o zaplatenie 10.543,50 eura s príslušenstvom o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie sumy 104.698,38 eura s príslušenstvom, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2C/27/2020, (pôvodne vedenom na Okresnom súde Ružomberok) o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok z 12. decembra 2022 č. k. 2C/27/2020-766, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok z 12. decembra 2022 č. k. 2C/27/2020-766 z a s t a v u j e.

Žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. decembra 2022 č. k. 2C/27/2020-766 schválil medzi účastníkmi konania zmier (výrok I.), žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 1.950 eur titulom nadmerného užívania spoločnej nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H., obec H., okres Dolný Kubín ako rodinný dom súp. č. XX, postavený na pozemku KN-C parcela č. XXX, nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu za obdobie od 14. júna 2017 do 12. decembra 2022 (výrok II.) žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 15.356,25 eura najneskôr do 31. júla 2023 titulom nadmerného užívania spoločnej nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H., obec H., okres S. Y., ako rodinný dom súp. č. XX, postavený na pozemku KN-C parcela č. XXX, nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu za obdobie od 14. júla 2017 do 12. decembra 2022. Sporové strany vyhlásili, že uzatvorením zmiernu považujú všetky nároky ohľadom nadužívania vyššie uvedených nehnuteľností nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu za definitívne vyriešené a ukončené. Žalovaný sa zaviazal na zaplatenie žalobkyniam 1/ a 2/ náhradu trov konania v sume 3.424,18 eura.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 31. januára 2024 sp. zn. 7Co/115/2023-

803 odvolanie žalovaného odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

3. Žalovaný (s I. W.) 13. decembra 2023 doručil Správnomu súdu v Banskej Bystrici podanie označené ako „sťažnosť pre porušenie práva na spravodlivý proces, pre porušenie procesného práva - zákona, konanie na základe nepravdivých skutočností“, ktorým sa o. i. domáhal zrušenia uznesenia Okresného súdu Ružomberok z 12. decembra 2022 sp. zn. 2C/27/2020 (ako aj zrušenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 16. októbra 2017 sp. zn. 8C/190/2011, rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2019 sp. zn. 6Co/106/2018, a uznesenia Krajského súdu v Žiline z 26. septembra 2023 sp. zn. 9Co/85/2023). Správny súd v Banskej Bystrici predmetné podanie posúdil podľa jeho obsahu ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, Okresného súdu Ružomberok a Krajského súdu v Žiline a vec postúpil Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako vecne príslušnému súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú v prípade dovolania smerujúceho proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 12. decembra 2022 sp. zn. 2C/27/2020 splnené podmienky pre podrobenie dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú dané.

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 CSP).

8. V danom prípade dovolanie voči uzneseniu súdu prvej inštancie z 12. decembra 2022 sp. zn. 2C/27/2020, ktorým súd schválil zmier medzi účastníkmi konania, nie je prípustné.

9. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalovaného, smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010 -14).

10. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konanie o dovolaní žalovaného, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.