

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B., spol. s r. o.**, J., K., IČO: X., zast. JUDr. M. K. advokátom, Advokátska kancelária F. č. X. K., proti žalovanému: **A., akciová spoločnosť M.**, Ul. P. č. X. M., IČO X., **o zaplatenie 127 636,30 Sk istiny a prísl.** vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 23Cb 204/2003 a v rámci tohto konania o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na ďalšie konanie Okresného súdu v Michalovciach, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava III, evidovaného pod sp. zn. 23 Cb 204/2003, na ďalšie konanie Okresnému súdu v Michalovciach **n e v y h o v u j e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Na pojednávaní v predmetnej veci dňa 06. 04. 2009 právny zástupca žalobcu navrhol, aby predmetná vec bola postúpená na ďalšie konanie okresnému súdu v Michalovciach z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania, aj právny zástupca žalobcu a tak isto aj svedok, ktorý má byť vo veci vypočutý majú sídlo v Košiciach a Michalovciach.

K návrhu žalobcu sa vyjadril žalovaný listom z 23. 04. 2009 v ktorom oznámil, že podľa jeho názoru niet dôvodu na postúpenie veci inému súdu. V konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie a v tomto štádiu súdneho konania niet relevantného dôvodu na postúpenie veci inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný na prejednanie tohto návrhu podľa § 12 ods. 2, 3, OSP dospel k záveru, že návrhu žalobcu nemožno vyhovieť.

Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je upravená presne v OSP. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. Vec, ktorá sa vybavuje na

súde od roku 2003, v ktorej sa vykonalo rozsiahle dokazovanie nemožno bez vážneho dôvodu odňať príslušnému súdu a prikázať inému. Je pravdou, že pri postupe podľa § 12 ods. 2 OSP vec možno prikázať aj z dôvodu vhodnosti, ale k tomu musia byť splnené podmienky, predovšetkým súhlas aj druhého účastníka a spravidla ak ide o vec, v ktorej nebolo konané. Nie je dôvodom ani bydlisko svedka, ktorého treba vypočuť, pretože prejednávajúci súd tak môže dôkaz vykonať cez dožiadaný súd (§ 122 ods. 2 OSP).

Keďže neboli dôvody pre navrhovaný postup, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.