

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/211/2016
Identifikačné číslo spisu: 7015201096
Dátum vydania rozhodnutia: 18.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015201096.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej navrhovateľky: C. H., bytom F.A., H. X, právne zast. JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd/53/2015-53 zo dňa 06. júla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd/53/2015-53 zo dňa 06. júla 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom č. k. 3Sd/53/2015-53 zo dňa 06. júla 2016 podľa § 250q ods. 3 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04. augusta 2015 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie odporkyne“), ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd považoval za správne závery posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť, ktoré vyplývajú predovšetkým z odborného lekárskeho posudku zo dňa 22.09.2014, kedy zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený posudkovým lekárom a aj prísediacim lekárom so špecializáciou v odbore neurológia, odborným lekárske posudkom posudkovej lekárky v prítomnosti prísediaceho lekára z odboru ortopédia zo dňa 03.06.2015 a zo dňa 18.04.2016. Konštatoval, že boli zhodnotené všetky odborné lekárske návrhy, ktoré navrhovateľka predložila, pričom jej zdravotný stav bol posúdený od roku 2008, kedysi podala žiadosť o invalidný dôchodok až do dňa pojednávania, vrátane prepúšťacích správ z hospitalizácie. Krajský súd mal za to, že lekárske posudky sú úplné a objektívne a presvedčivo odôvodňujú záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 25 % pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Zdôraznil, že ani jeden z posudkových lekárov, ktorí posudzovali zdravotný stav navrhovateľky od roku 2008 nezmenil diagnostický záver odborných lekárov, ktorý bol uvedený a vyplýva z predložených odborných lekárskeho nálezov. Skonštatoval preto, že posudkoví

lekári posúdili v súlade so zákonom o sociálnom poistení zdravotný stav navrhovateľky v jej prítomnosti, resp. v jej neprítomnosti, pretože navrhovateľka sa bezdôvodne k posudkovému lekárovi nedostavila, ale na základe aktuálnych, ňou predložených odborných lekárskeho nálezov. Krajský súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľky, že rozhodnutie odporkyne nebolo odôvodnené v súlade s ustanovením § 209 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, pretože odporkyňa v odôvodnení uviedla z akého dôvodu bola žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zamietnutá s tým, že prílohou rozhodnutia je odborný posudok o invalidite z 22.09.2014, teda navrhovateľka mohla zistiť ako bol posúdený jej zdravotný stav posudkovým lekárom.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Namietala, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP. Postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázala na to, že krajský súd potvrdil rozhodnutie, ktoré bolo založené na lekárskom posudku vypracovanom vylúčeným lekárom, čo je neakceptovateľné. Namietala tiež, že jej a ani jej právneho zástupcu nebol doručený lekársky posudok z 18.04.2016, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie krajského súdu a nemala tak možnosť náležite a detailne sa s jeho obsahom oboznámiť, čím došlo k porušeniu zásady kontradiktórnosti konania i princípu rovnosti zbraní. Navyše, krajský súd sa s touto podstatnou námietkou ani nevysporiadal vo svojom rozhodnutí, a preto je jeho rozsudok arbitrárny a nepreskúmateľný. Navrhla preto rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené, trvá na vecnej správnosti svojho rozhodnutia. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 01. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto následne podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že krajský súd dňa 06.07.2016 uskutočnil pojednávanie, na ktorom oboznámil lekársky posudok z 18.04.2016, vypracovaný posudkovou lekárkou sociálneho poistenia H. D. V. za prítomnosti prísediaceho lekára z odboru ortopédia. Na uvedenom pojednávaní krajský súd následne vyniesol rozsudok, ktorý navrhovateľka napadla odvolaním.

Odňatie možnosti konať pred správnym súdom predstavuje taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj situáciu, keď súd neakceptoval na súdnom pojednávaní námietku navrhovateľky, že s odborným posudkom posudkovej lekárky sociálneho poistenia zo dňa 18.04.2016 bola oboznámená až na samotnom pojednávaní dňa 06.07.2016, pričom ide o nový dôkaz, ku ktorému nemala možnosť sa vyjadriť ani ona a ani jej právny zástupca, keďže im nebol doručený.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nereagoval ani na námietku navrhovateľky, že posudok zo dňa 22.09.2014, ktorý je súčasťou preskúmaného rozhodnutia vypracoval posudkový lekár, voči ktorému navrhovateľka namietala zaujatosť a nezaujal stanovisko, či daná okolnosť má alebo nemá vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne a z akých dôvodov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd námietku navrhovateľky, že postupom krajského súdu jej bola

odňatá možnosť konať pred súdom, vyhodnotil ako relevantnú, rozsudok krajského súdu preto zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 250l ods. 2 a § 221 ods. 1 písm. f/ OSP.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní preto bude v prvom rade doručiť posudok posudkového lekára navrhovateľke (jej právnomu zástupcovi) a poskytnúť jej dostatočnú lehotu, aby sa k nemu mohla vyjadriť, následne opätovne preskúma zákonnosť rozhodnutia odporkyne v kontexte námietok navrhovateľky s ktorými sa dôsledne vysporiada.

Odvolací súd však považuje za potrebné zdôrazniť, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (OSP) súd preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporkyne, teda v danom prípade ku dňu 04.08.2015 (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP). Pokiaľ sa teda navrhovateľka domáha uznania invalidity z titulu novších (novodoložených) lekárskeho odborných nálezov, má možnosť podať si novú žiadosť o invalidný dôchodok.

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov tohto konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.