

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/3/2016
Identifikačné číslo spisu: 5015200330
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5015200330.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TREMA s.r.o., naposledy so sídlom Kragujevská 389, 010 01 Žilina, IČO: 46 229 281, právne zastúpeného Mgr. Karolom Haľapkcom, advokátom, P.O.BOX 17, 840 00 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/68232/2015 zo dňa 12.02.2015, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/37/2015-51 zo dňa 14.10.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e časť odôvodnenia uznesenia č.k. 8Sžf/3/2016-71 zo dňa 13.12.2017 v znení „... v zmysle § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ...“ tak, že správne má znieť „... v zmysle § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ...“.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) uznesením č.k. 8Sžf/3/2016-71 zo dňa 13.12.2017 zastavil odvolacie konanie z dôvodu, že žalobca ako právnická osoba zanikol bez právneho nástupcu až po podaní odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Včas podané odvolanie procesne legitimovaným účastníkom konania malo za následok suspenzívny - odkladný účinok a rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť. Súd skúma splnenie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba bez právneho nástupcu, strata spôsobilosti byť účastníkom konania (strata procesnej subjektivity) je neodstrániteľnou podmienkou konania a súd musí konanie zastaviť. Vzhľadom na vyššie uvedené a neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nedostatku spôsobilosti žalobcu byť účastníkom konania, ktorú stratil dňom svojho zániku, odvolací súd rozhodol v zmysle § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. o zastavení odvolacieho konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p..

Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „krajský súd“) dal písomným podaním, doručeným najvyššiemu súdu dňa 02.02.2018, podnet na vydanie opravného uznesenia výrokovej časti uznesenia najvyššieho súdu č.k. 8Sžf/3/2016-71 zo dňa 13.12.2017 z dôvodu, že v odôvodnení uznesenia je uvedený odkaz na § 107 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého sa konanie zastaví. Z tohto dôvodu, zrejme chybou v písaní došlo k zastaveniu odvolacieho konania, pričom malo byť zastavené konanie.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (v texte uznesenia aj ako „O.s.p.“), pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd správne zastavil odvolacie konanie v zmysle § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.. Vzhľadom na to, že pri písaní nie výroku, ale odôvodnenia predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, najvyšší súd v zmysle ust. § 164 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. opravil chybu spočívajúcu v nesprávnom označení ustanovenia zákona, v spojení s ktorým rozhodol odvolací súd o zastavení odvolacieho konania.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.