

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, bývajúceho v S., prechodne v H., proti odporkyni **J.**, bývajúcej v S., **o rozvod manželstva**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4 C 96/2008, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 14. januára 2010 sp. zn. 17 NcC 7/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Svidník prebieha pod sp. zn. 4 C 96/2008 konanie o rozvod manželstva účastníkov. Odporkyňa v priebehu tohto konania podala návrh na prikázanie veci Okresnému súde Vranov nad Topľou z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Krajský súd v Prešove uznesením zo 14. januára 2010 sp. zn. 17 NcC 7/2009 rozhodol, že jej návrhu nevyhovuje.

Proti uvedenému uzneseniu podala odporkyňa dovolanie, v ktorom uviedla, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Žiadala uznesenie Krajského súdu v Prešove buď zrušiť alebo zmeniť tak, že sa jej návrhu na prikázanie veci Okresnému súde Vranov nad Topľou vyhovie.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení poprel existenciu dôvodov uvádzaných v návrhu odporkyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal pri rozhodovaní o dovolaní odporkyne na zreteľ ustanovenie § 236 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia o d v o l a c i e h o súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Prešove rozhodoval nie ako súd odvolací (po podaní odvolania niektorým z účastníkov konania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa), ale ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Svidník (na ktorom prebieha konanie) a Okresnému súdu Vranov nad Topľou (ktorému odporkyňa navrhuje prikázať vec z dôvodu vhodnosti). Dovolaním odporkyne je napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je pritom neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní zastavil.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy tohto konania. Dovolací súd mu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. mája 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková