

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžfk/54/2018
Identifikačné číslo spisu: 6017200250
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6017200250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľa): RENT - IMMOBILIEN HOLDING GmbH, so sídlom Heidegasse 20, 7100 Neusiedl am See, Rakúsko, IČO: 00 445 298, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Pred poľom 1652, 911 01 Trenčín, IČO: 36 857 882, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, vo veci správnej žaloby proti rozhodnutiu žalovaného č. 752292/2017 zo dňa 25. mája 2017, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/92/2017-35 z 8. februára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Žalovaný rozhodnutím č. 752292/2017 zo dňa 25.05.2017 potvrdil rozhodnutie Mesta Zvolen ako správcu dane.
2. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 24S/92/2017-35 z 08.02.2018 zamietol sťažovateľovu správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného. Rozsudok bol právnenému zástupcovi sťažovateľa doručený do elektronickej schránky dňa 09.04.2018 (doručenka na č.l. 40 súdneho spisu).
3. Sťažovateľ bol v rozsudku správne poučený o lehote na podanie kasačnej sťažnosti.
4. Sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 17.05.2018 elektronicky kasačnú sťažnosť proti rozsudku (č.l. 43 a nasl.), v ktorej okrem iného uviedol, že rozsudok krajského súdu prevzal dňa 20.04.2018.
5. Kasačný súd, všimnúc si nezrovnalosť medzi dátumom na doručení a údajom sťažovateľa uvedeným v kasačnej sťažnosti, vyzval právneho zástupcu sťažovateľa listom z 31.05.2019 na

preukázanie doručenia rozsudku dňa 20.04.2018 v lehote 10 dní s tým, že v opačnom prípade bude kasačný súd vychádzať z dátumu uvedeného na doručení. Právny zástupca prevzal výzvu dňa 14.06.2019, do dňa rozhodnutia kasačného súdu však nereagoval. Preto kasačný súd počítal lehotu na podanie kasačnej sťažnosti vychádzajúc z údaju uvedeného na doručení (deň doručenia 09.04.2018).

6. Keďže vo veci išlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 písm. a) S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti v zmysle § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. bola 30 dní od doručenia rozsudku. Táto lehota uplynula dňa 09.05.2018. Keďže kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ až dňa 17.05.2018, urobil tak oneskorene.

Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 (pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane; pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním; pri správnej žalobe vo veciach správneho trestania; pri správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia),

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 3 S.s.p. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

7. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

8. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a) S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí kasačnej sťažnosti žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom na postup podľa § 171 S.s.p. nevidel dôvod.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.