

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/80/2018
Identifikačné číslo spisu: 7014200798
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7014200798.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa) O. D. D.P., bytom T. XX, XXX XX P., právne zastúpený JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100902/250093/2014/CI zo dňa 6. júna 2014, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/76/2014-101 zo dňa 10. mája 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Colný úrad Košice, ako prvoinštančný správny orgán, rozhodnutím č. 1095631/1/112451/2014 zo dňa 04.03.2014 zastavil podľa § 62 ods. 1 písm. e) zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Daňový poriadok“) konanie začaté na základe podania žalobcu, ktoré prvoinštančný správny orgán posúdil ako návrh na obnovu konania vo veci právoplatne rozhodnutej rozhodnutím colného úradu č. 10/3298/2010-5631-II zo dňa 29.01.2010, pretože žalobca zmeškal lehotu, ktorú nemožno podľa § 75 ods. 4 Daňového poriadku predĺžiť ani odpustiť jej zmeškanie.

2. Na odvolanie žalobcu žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 1100902/250093/2014/CI zo dňa 06.06.2014 prvoinštančné rozhodnutie colného úradu potvrdil.

II.

Konanie na krajskom súde

3. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Krajský súd sa stotožnil so záverom žalovaného, že žalobca lehotu 6 mesiacov na podanie návrhu na obnovu konania zmeškal. Žalobca sa o dôvodoch obnovy konania dozvedel už 18.01.2011, kedy mu colný úrad vrátil spotrebiteľské balenie liehu a od tejto doby žalovaný počítal 6 mesačnú lehotu na podanie návrhu na obnovu konania, ktorá márne uplynula 18.07.2011. Žalobca podal návrh na obnovu konania dňa 04.10.2011.

5. Správny súd konštatoval, že žalobná námietka žalobcu, týkajúca sa nesprávnosti skutkových záverov a právneho posúdenia včasnosti návrhu žalobcu na obnovu konania a najmä nesprávnosť posúdenia začiatku plynutia 6 mesačnej lehoty, t. j. od 12.08.2011 na podanie návrhu na povolenie obnovy konania žalobcom, je nedôvodná.

6. Sám žalobca dôvodil v správnej žalobe, obdobne ako v návrhu na povolenie obnovy konania, že dôvodom obnovy konania je skutočnosť, že Colný úrad mu SBL tovaru vrátil 18.01.2011, čím podľa neho priznal, že rozhodnutie č. 10/3298/2010-5631-II, ktorým mu 29.01.2010 uložil pokutu vo výške 1.659,69 € je nezákonné. Z administratívneho spisu však vyplýva, že pôvod tovaru zistený u žalobcu bol v skutku preverovaný pre podozrenie, že žalobca jeho pôvod nevedel preukázať. O jeho preukázaní svedčí fakt, že po uložení pokuty za nepreukázanie pôvodu tovaru rozhodnutím z 29.01.2010, bol žalobcom preukázaný pôvod tovaru a ten mu bol vydaný 18.01.2011. Len ak by bol žalobca preukázal včasnosť podaného návrhu na povolenie obnovy konania, potom by bolo možné skúmanie dôvodov obnovy konania z dôvodov podľa § 75 ods. 1 Daňového poriadku vo vzťahu k zákonnosti rozhodnutia z 29.01.2010, resp. zákonnosti jeho doručovania.

7. Správny súd konštatoval, že pre posúdenie dodržania lehoty na podanie návrhu na obnovu konania je podstatným v prvom rade posúdenie preukázateľnej včasnosti podaného návrhu na povolenie obnovy konania. Správny súd sa stotožnil so žalovaným, že preukázateľne sa žalobca o dôvode obnovy konania dozvedel dňa 18.01.2011 a jeho dôvody o poznatkoch o výsledku mimo odvolacieho konania, o ktorých sa dozvedel dňa 12.08.2011, sú irelevantné. O tomto type konania správne orgány i sudy uzavreli, že nejde o opravný prostriedok, na ktorý je právny nárok.

8. Správny súd prejednaním veci poskytol plnú súdnu ochranu žalobcovi o namietaných porušení v správnom konaní o povolení obnovy konania, a teda žalobná námietka o porušení práv žalobcu na jeho súdnu a inú právnu ochranu tiež nie je podľa názoru správneho súdu dôvodná.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

III.

Konanie na kasačnom súde

10. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p. v ktorej navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie.

11. Sťažovateľ sa nestotožnil so záverom krajského súdu, ktorý považuje za rozhodujúci moment začatia plynutia lehoty na podanie návrhu na obnovu konania deň 18.01.2011, ale za začiatok plynutia lehoty na podanie návrhu na obnovu konania považuje až deň 12.08.2011, kedy sa sťažovateľ preukázateľne dozvedel z listu Colného riaditeľstva SR zo dňa 09.08.2011 o dôvodoch na podanie návrhu na obnovu konania. Sťažovateľ považuje prístup orgánov verejnej moci za nespravodlivý a ako výsledok prílišného formalizmu. To, že sa pokuta už nebude vymáhať sa sťažovateľ dozvedel až z výsledku preskúmania

rozhodnutia mimo odvolacieho konania dňa 12.08.2011 a toto je dátum, ktorý treba považovať za dátum preukázateľného oboznámenia sa s dôvodmi na podanie návrhu na obnovu konania.

12. Žalovaný vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti nepodal.

IV.

Právny názor Najvyššieho súdu

13. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27. novembra 2019 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

14. V predmetnej veci bolo potrebné predostrieť, že predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvoinštančného správneho orgánu o zastavení konania začatého na základe návrhu na obnovu konania, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvoinštančného správneho orgánu a konania týmto rozhodnutiam predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky sťažovateľa sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. Po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) sa kasačný súd stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil správny súd zo zistení uvedených správnymi orgánmi ako aj sťažovateľom, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise.

15. Podľa § 62 ods. 1 písm. e) Daňového poriadku ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, daňové konanie sa zastaví, ak daňový subjekt zmeškal lehotu, ktorú nemožno predĺžiť ani odpustiť jej zmeškanie.

16. Podľa § 75 ods. 1 Daňového poriadku daňové konanie ukončené právoplatným rozhodnutím, okrem rozhodnutia, ktorým sa rozhodnutie zmenilo alebo zrušilo mimo odvolacieho konania podľa § 77 ods. 3, sa obnoví na návrh účastníka konania alebo z úradnej moci, len ak

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na výrok rozhodnutia a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania,

b) rozhodnutie bolo vydané na základe dôkazov, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom,

c) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak.

17. Podľa § 75 ods. 4 Daňového poriadku návrh na obnovu konania musí byť podaný do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa účastník konania preukázateľne dozvedel o dôvodoch obnovy konania, najneskôr však do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorého sa obnova konania týka. Tieto lehoty nemožno predĺžiť ani odpustiť ich zmeškanie.

18. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody kasačnej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu potom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 461 S.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa kasačný súd stotožňuje v celom rozsahu.

19. Po preskúmaní spisového materiálu kasačný súd konštatuje, že žalovaný ako aj správny súd správne vyhodnotili deň začatia plynutia 6 mesačnej lehoty na podanie návrhu na povolenie obnovy konania. Sťažovateľ sa preukázateľne, teda tak, ako to vyžaduje Daňový poriadok, dozvedel o dôvodoch obnovy konania dňa 18.01.2011, kedy mu colný úrad vrátil spotrebiteľské balenie liehu. Lehota tak v danom prípade márne uplynula dňa 18.07.2011.

20. Sťažovateľ sám v návrhu na obnovu konania uviedol, že dôvodom obnovy konania je skutočnosť, že mu colný úrad dňa 18.01.2011 vrátil tovar, čím podľa jeho názoru si colný úrad priznal chybu, že mu v rozhodnutí č. 10/3298/2010-5631-II zo dňa 29.01.2010 neoprávnene uložil pokutu vo výške 1.659,69 €, a preto považuje postup colného úradu za nezákonný. Až v ďalších podaniach sťažovateľ, zrejme uvedomujúc si svoju chybu, uvádza ako začiatok plynutia 6 mesačnej lehoty na podanie obnovy konania deň 12.08.2011, kedy mu bolo doručené oznámenie Colného riaditeľstva SR o preskúmaní predmetného sankčného rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

21. Iba v prípade preukázania včasnosti podania návrhu na povolenie obnovy konania je možné skúmanie dôvodov obnovy konania z dôvodov uvedených v § 75 ods. 1 Daňového poriadku. Z vyššie uvedených dôvodov je tak návrh na obnovu konania podaný sťažovateľom dňa 04.10.2011 podaný oneskorene, teda sťažovateľ zmeškal lehotu na podanie návrhu na povolenie obnovy konania, ktorú nemožno predĺžiť ani odpustiť jej zmeškanie.

22. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že s právnymi námietkami sťažovateľa sa krajský súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

23. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.) a rovnako aj žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal v súlade s § 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 168 S. s. p.

24. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.