

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v právnej veci žalobcu **Mesto L. M., Š., L. M.**, zastúpeného JUDr. M. P., advokátka, s.r.o., N., X. Ž., proti žalovanému **1. S. Ú., a.s., P., X. B.**, o **určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu** rozhodol

t a k t o :

Návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava III, vedenom pod sp.zn. 23 Cb 106/2011 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním z 1.3.2013 doručeným Okresnému súdu Bratislava III, mimo iného žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky aby postupom podľa § 12 ods. 3 O.s.p., vec vedenú na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 23 Cb 106/2011 prikázal z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. V návrhu na prikázanie veci uviedol, že prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bude v súlade so zásadou hospodárnosti a sú dané dôvody v zmysle uznesenia najvyššieho súdu č. 4 Ncd 14/2001, nakoľko predmet sporu - rekonštrukcia verejného osvetlenia sa nachádza na území mesta L. M.. Z uvedeného je zrejmé, že z dôkazných prostriedkov bude nevyhnutné vykonať predovšetkým nasledovné: ohliadka súdu na mieste samom (územie mesta L. M.), znalecké dokazovanie (znalec bude taktiež musieť vykonať ohliadku), výsluchy svedkov (zamestnancov mestského úradu L. M. – terajších i bývalých). Z uvedeného tak vyplýva, že sú dané konkrétne špecifické dôvody prikázania veci zohľadňujúce všetky okolnosti konkrétneho prípadu vrátane pomerov účastníkov na procesných stranách.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.) preskúmal, či sú splnené zákonné

podmienky na prikázanie veci inému súdu z dôvodov vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p., a zistil, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodov vhodnosti. V prejednávanej veci ide o tzv. delegáciu veci z dôvodov vhodnosti, keď v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodoval súd na ktorom bolo konanie začaté (§ 82 ods. 1 O.s.p.).

Právna úprava legislatívny pojem „dôvod vhodnosti“ nijako nedefinuje, takýto dôvod na zmenu miestnej príslušnosti súdu je výnimkou z ústavného princípu účastníka konania vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia z dôvodov vhodnosti sa nemôže stať právnym prostriedkom účastníkov konania aby určovali, kto bude zákonným sudcom v prejednávanej veci. V prejednávanej veci je na prejednanie a rozhodnutie veci miestne príslušný súd Okresný súd Bratislava III, na ktorom aj konanie prebieha.

Medzi dôvody vhodnej delegácie prikázania veci inému súdu nepochybne prichádza do úvahy aj zásada hospodárnosti.

Takáto situácia v prejednávanej veci doteraz nenastala. Vo veci samej nebolo doteraz vykonané žiadne dokazovanie, z ktorého by vyplývala potreba súdu vykonať žalobcom označené dôkazné prostriedky, obhliadka na mieste samom (mesto L. M.), znalecké dokazovanie a výsluchy svedkov.

Zo žalobného návrhu totiž vyplýva, že žalobca sa žalobou voči žalovanému domáha určenia (§ 80 písm. c) O.s.p.) teda určenia neplatnosti zmluvy o prevode akcií, a ďalej povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 798 867,07 €, oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému akcie (§ 80 písm. b) O.s.p.).

Na podklade takýchto úvah sa musí miestne príslušný súd zaoberať žalobným návrhom, následne účastníkmi označenými dôkazmi. Otázka neplatnosti zmluvy o prevode akcií tak zatiaľ nemá žiadnu súvislosť s verejným osvetlením na území mesta L. M..

Či súd prvého stupňa pri vykonávaní dokazovania nariadi dokazovanie ohliadkou, znaleckým posudkom, výsluchom svedkov, potom dokazovanie treba vykonávať k predmetu sporu t.j. určenia neplatnosti zmluvy o prevode akcií a následnej vzájomnej povinnosti

účastníkov plniť. Dokazovanie z hľadiska označených dôkazov je na úvahe súdu zákonného sudcu ktorý rozhodne, ktoré z označených dôkazných prostriedkov vykoná a na základe zisteného skutkového stavu veci rozhodne (153 ods. 1 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu nevyhovel.

Uznesenie nadriadený súd prijal v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2013

JUDr. Štefan Šatka, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová