

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/58/2020
Identifikačné číslo spisu: 1019200935
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1019200935.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX G., proti žalovanému: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, o prešetrovanie žiadosti, nápravu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5S/149/2019-158 z 25.02.2020, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .
- II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením č. k. 5S/149/2019-158 z 25.02.2020 Krajský súd v Bratislava podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok postúpil vec miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Bratislava I s odôvodnením, že v uvedenej právnej veci správny súd po skúmaní procesných podmienok zistil, že nie je vecne príslušný na konanie o podanej žalobe. V prejednávanej veci žalobca napádal opatrenia žalovaného č. 32587/2019, 11840/2019 OPS zo dňa 25.06.2019 a č. 32588/2019, 1184082019-M OPS zo dňa 25.06.2019 a domáhal sa rozhodnutia o jeho žiadosti o prešetrovanie zo dňa 28.03.2019, adresovanej žalovanému, ktorá je podľa obsahu žiadostou o prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Žalobca sa v žalobe domáhal aj priznania nemajetkovej ujmy a nápravy škody, ktorá mu bola spôsobená postupom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice II, teda nárokov podľa zákona č. 514/2003 Z. z., na prejednanie a rozhodnutie ktorých je vecne príslušný civilný súd.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávne právne posúdenie videl sťažovateľ v tom, že rozhodnutie krajského súdu nesie znaky arbitrárnosti, teda nezohľadnenie všetkých faktických súvislostí. Ide o formalistické riešenie veci, ktoré nezohľadnilo zásadu súdneho výkonu práv s dobrými mravmi. Sťažovateľ uviedol, že požiadal o zastúpenie Centrom právnej pomoci, avšak poradenstvo ani zastúpenie nedostal, iba mu bolo

oznámené, že nemôže podať žalobu a náhradu nemajetkovej ujmy spoločne, ale ju musí oddeliť. Preto podal dodatočne samostatnú žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy na OS BA pod č. 23C/61/2019 dňa 09.12.2019. Rozhodnutie krajského súdu je v tomto prípade nedôvodné, pretože by na OS BA figurovali rovnaké právne veci. Sťažovateľ ďalej poukázal na to, že oznámil KS BA, že žiada o pozastavenie konania do rozhodnutia súdom o správnosti - nesprávnosti rozhodnutia CPP, ktorého žalobu sťažovateľ podal na KS KE pod sp. zn. 7S/110/2019.

3. Skutočnosť, že sťažovateľ oddelil žalobu vedenú na KS BA pod sp. zn. 5S/149/2019 od nároku na náhradu škody a za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci žalovaným, ktorú podal na OS BA I pod sp. zn. 23C/61/2019 dňa 09.12.2019 a dňa 11.02.2020 požiadal KS o pozastavenie konania do rozhodnutia súdu o správnosti - nesprávnosti rozhodnutia CPP, je rozhodnutie KS nedôvodné. Vo veci porušenia základných práv sťažovateľa pri uplatňovaní rodičovských práv k svojmu maloletému dieťaťu ide o preskúmanie postupu, rozhodnutia a zároveň, či boli podstúpené opatrenia na nápravu zničeného rodičovstva a jeho výsledok zodpovedným nadriadeným, ktorý je žalovaný, má v plnej moci rozhodnúť KS BA. Žiadal rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na nové posúdenie a rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z., ďalej len „SSP“) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je prípustná.

5. Podľa § 439 ods. 2 písm. d/ SSP, kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa.

6. Podľa § 459 písm. c/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

7. Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť proti uzneseniu o postúpení veci z dôvodu vecnej nepríslušnosti. Ide o uznesenie o príslušnosti, proti ktorému podľa § 439 ods. 2 písm. d/ SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná, a preto kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. c/ SSP ako neprípustnú odmietol.

8. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467 ods. 4 SSP a nepriznal účastníkom náhradu trov tohto konania, keďže žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

9. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.