

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **F., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej JUDr. M. R., advokátom so sídlom v B., proti povinnému **P. K.**, bývajúcemu v Š., zastúpenému JUDr. P. K., advokátom so sídlom v Š., **o vymoženie 85,47 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8 Er 859/2008, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. augusta 2009 sp. zn. 23 CoE 82/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 31. augusta 2009 sp. zn. 23 CoE 82/2009 odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 25. marca 2009 č.k. 8 Er 859/2008-26, ktorým boli zamietnuté námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnou exekútorkou JUDr. A. S. pod sp. zn. EX 2191/2008. Odmietajúce uznesenie odôvodnil odvolací súd tým, že odvolanie povinného je v danom prípade procesne neprípustné (§ 201 a § 202 ods. 2 O.s.p.).

Rozsudok odvolacieho súdu napadol povinný dovolaním, v ktorom namietol, že postup súdov bol v danom prípade protiústavný, súdy nezohľadnili skutočnosti podstatné pre posúdenie veci a ich rozhodnutia nie sú vecne správne. Žiadal ich zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinná sa k dovolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či povinný podal dovolanie v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania povinného vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. V zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. platí, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Ako vyplýva zo spisu, uznesenie Krajského súdu v Trnave z 31. augusta 2009 sp. zn. 23 CoE 82/2009 bolo oprávnenej a povinnému doručované poštou. Z doručeníek, ktoré sú pripojené k pokynu na doručenie tohto rozhodnutia (č.l. 62 spisu) vyplýva, že právny zástupca oprávnenej prevzal osobne doručované rozhodnutie 6. októbra 2009; povinný prevzal toto rozhodnutie osobne 7. októbra 2009.

Doručením rozsudku odvolacieho súdu oprávnenej a povinnému nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia treba vychádzať z toho, že jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 7. októbra 2009, kedy napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť, a jej koniec pripadol na sobotu 7. novembra 2009. So zreteľom na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p. bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. v danom prípade pondelok 9. novembra 2009.

Pokiaľ povinný, ako to vyplýva z podacej pečiatky na dovolaní (č.l. 63), podal dovolanie osobne v podateľni súdu prvého stupňa až 10. novembra 2009, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie povinného odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa dovolaním z hľadiska jeho procesnej prípustnosti (§ 237 O.s.p. a § 239 O.s.p.), ani opodstatnenosti.

V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd úspešnej oprávnenej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie tejto náhrady (243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. októbra 2010**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková