

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P.G., bytom vo V.Ú.**, proti odporkyni **S.P. – Ú.**, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 38Sd/112/2006-56 z 26. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodnutie odporkyne č. X. z **8. februára 2006** v spojení s rozhodnutím č. X. z 1. februára 2008, rozhodnutie č. X. z 1. augusta 2007 a rozhodnutie č. X. zo 6. augusta 2007 - týkajúce sa invalidného dôchodku navrhovateľa - zrušil, vec jej vrátil na ďalšie konanie a navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote „žiadost' o opravu – v prípade nesúhlasu odvolanie“ navrhovateľ a to v podstate z dôvodu, že do výrokovej časti predmetného rozsudku sa zrejme omylom nedostalo prvé rozhodnutie z **8. februára 2006** vydané odporkyňou. Preto žiadal výrokovú časť predmetného rozsudku doplniť o uvedené rozhodnutie s tým, že žiadal, aby v prípade nesúhlasu s doplnením výrokovej časti rozsudku (t.j. nevyhovenia jeho žiadosti) bolo jeho podanie považované za odvolanie proti rozsudku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že krajský súd opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovel, všetky rozhodnutia v súvislosti s napadnutým rozhodnutím zrušil, a preto nemá dôvod sa k jeho odvolaniu vyjadrovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku, ktorým súd vyhovel jeho opravnému prostriedku v celom rozsahu, keď všetky ním napadnuté rozhodnutia odporkyne (z **8. februára 2006**, 1. februára 2008, 1. augusta 2007 a 6. augusta 2007) zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné a za stavu, že odvolanie podala osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, odvolanie navrhovateľa postupom podľa § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová