

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/34/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8218201393  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8218201393.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Ivana Machyniaka, JUDr. Márie Trubanovej, PhD., Mgr. Petra Melichera, JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Aleny Prieceľovej (sudca spravodajca) v spore žalobcu: EXPORT-IMPORT, s. r. o. Bardejov, so sídlom Dukelská 19, 085 01 Bardejov, IČO: 36 458 163, proti žalovanému: Peter Marušinec - PEMA, so sídlom Dukelská 1379, 085 01 Bardejov, IČO: 33 527 431, o napojenie vodovodnej prípojky, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/23/2018, na návrh Okresného úradu Bardejov v spore o právomoc medzi Okresným súdom Bardejov a Okresným úradom Bardejov, takto

### rozhodol:

Na prejednanie veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/23/2018 je daná právomoc súdu.

### Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 22. 06. 2018, Okresnému súdu Bardejov ako súdu prvej inštancie doručenou v rovnaký deň, sa žalobca domáhal, aby súd dal dodatočný súhlas k napojeniu vodovodnej prípojky patriacej k nehnuteľnosti č. 3810/30, k. ú. K., na hlavný (vonkajší) rozvod vody v šachte nachádzajúcej sa na parcele C-KN č. 3810/89. Žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti č. 3810/30, k. ú. K. a vodovodnej prípojky na nej, ktorá sa napája na hlavný (vonkajší) rozvod vody v šachte na parcele C-KN č. 3810/89, k. ú. K., ktorej vlastníkom je žalovaný. Žalobca zrealizoval výmenu zhrdzavenej kovovej prípojky na nehnuteľnosti č. 3810/30, k. ú. K. za plastovú, a to bez súhlasu žalovaného. V konaní vedenom na Okresnom úrade Bardejov, odbor životného prostredia, za účelom dodatočného schválenia vodnej stavby SO 02 - vodovodná prípojka, žalovaný odmietol dať súhlas.

2. Okresný súd Bardejov uznesením č. k. 3C/23/2018-5 zo dňa 08. 08. 2018 konanie v predmetnej veci zastavil a vec postúpil Okresnému úradu Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie. Okresný súd tak rozhodol poukazom na § 10 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), keď uviedol, že právomoc je jednou z podmienok konania, ktorej existenciu súd skúma z úradnej povinnosti kedykoľvek počas konania. Nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť konkrétny spor je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý kedykoľvek počas konania

vedie k zastaveniu konania. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 C. s. p., s prihliadnutím na § 257 C. s. p. a ich náhradu stranám konania nepriznal.

3. Po postúpení žaloby žalobcu Okresnému úradu Bardejov dňa 14. 09. 2018, menovaný úrad písomným podaním zo dňa 24. 09. 2018, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o právomoc podľa § 10 ods. 2 C. s. p..

4. Okresný úrad Bardejov (ďalej tiež ako „OÚ Bardejov“) uviedol, že žalobca dňa 10. 03. 2016 požiadal úrad o dodatočné povolenie vodnej stavby „SO 02 Vodovodná prípojka“ k hlavnej stavbe MARIS - výrobná hala. Vodná stavba bola zrealizovaná na parcelách registra C-KN parc. č. 3810/30, 3810/90, 3810/89 a č. 3810/111 v k. ú. K. Parcely C-KN č. 3810/30 a č. 3810/90, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, k. ú. K., sú vo vlastníctve žalobcu (LV č. XXXX). Parcela C-KN č. 3810/89, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, k. ú. K., je vo vlastníctve žalovaného (LV č. XXXX). Žalovaný ako vlastník pozemku C-KN č.3810/89, k. ú. K., na ktorom sa nachádza časť vodnej stavby, s dodatočným povolením vodnej stavby nesúhlasil. OÚ Bardejov poukázaním na ust. § 88a ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) uviedol, že sa v konaní pokúšal o dosiahnutie dohody medzi účastníkmi, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemku, nakoľko však k dohode nedošlo, stavebný úrad odkázal účastníkov konania na súd a konanie prerušil. OÚ Bardejov zastáva názor, že stavebník (žalobca), zrejme nesprávne formuloval petit návrhu, t. j. čoho sa domáha, nakoľko z jeho návrhu vyplýva, že sa podľa všetkého domáha, aby súd svojím rozhodnutím nahradil prejav vôle žalovaného ako vlastníka parcely C-KN č. 3810/89, k. ú. K., zapísanej na LV č. XXXX, spočívajúci v súhlase s dodatočným povolením stavby na jeho pozemku. OÚ Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie má za to, že mu neprináleží rozhodovať o občianskych a užívateľských právach k pozemkom a stavbám, preto s postúpením veci z Okresného súdu Bardejov nesúhlasí a navrhuje, aby kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) podľa § 11 ods. 2 C. s. p. (zrejme mal na mysli § 11 ods. 1 C. s. p.) rozhodol tak, že na konanie vo veci je daná právomoc Okresného súdu Bardejov.

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 11 C. s. p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Podľa § 3 C. s. p., súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

7. Podľa § 4 C. s. p., iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

8. Podľa § 124 ods. 1 C. s. p., každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9. Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 229 C. s. p., právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav.

11. Podľa § 58 ods. 2 veta prvá stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

12. Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona, ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom

pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastníak zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

13. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že dňa 22. 06. 2018 bolo Okresnému súdu Bardejov doručené podanie žalobcu označené ako „Návrh vo veci rozhodnutia v spornej veci napojenia vodovodnej prípojky na hlavný (vonkajší) rozvod vody v šachte nachádzajúcej sa na okraji parcely č. 3810/89 kat. územie K.“ Z predmetného podania vyplýva, že žalovaný ako vlastníak parcely č. 3810/89, kat. územie K., odmietol dať súhlas na dodatočné schválenie vodnej stavby SO 02 - vodovodná prípojka, ktorej časť sa nachádza na jeho pozemku.

14. Z obsahu podania (§ 124 ods. 1 C. s. p.), ako aj z toho, ako žalobca formuloval žalobný petit, je zrejmé, že žalobca svojím podaním sleduje dosiahnutie súhlasu žalovaného so schválením vodnej stavby - vodovodnej prípojky na jeho pozemku, súdnou cestou, a teda nahradenie prejavu vôle žalovaného prostredníctvom súdneho rozhodnutia. Je preto nepochybné, že predmetom konania má byť žaloba o nahradenie prejavu vôle (resp. uloženie povinnosti prejavu vôle) podľa § 229 C. s. p.. Keďže podanie žalobcu je v tomto smere neúplné, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na jeho doplnenie a opravu postupom podľa § 129 C. s. p..

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že Okresný úrad Bardejov ako miestny orgán štátnej správy (§ 2 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov) môže podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Osobitný zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku neustanovuje právomoc OÚ Bardejov prejednávať a rozhodovať o nároku žalobcu vo vyššie označenom znení, vzhľadom na ktorú skutočnosť sa najvyšší súd stotožnil s nesúhlasom OÚ Bardejov s postúpením žaloby žalobcu z Okresného súdu Bardejov, majúca za to, že OÚ Bardejov neprináleží rozhodovať o občianskych a užívateľských právach k pozemkom a stavbám.

16. Kompetenčný senát NS SR o podanom návrhu preto rozhodol tak, že prejednanie a rozhodnutie danej veci patrí do právomoci Okresného súdu Bardejov.

17. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte pomerom hlasov 7:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.