



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **K. V.**, bytom J., M. B., Č., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. júla 2011, č. k. 6Sd/34/2011-17, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. júla 2011, č. k. 6Sd/34/2011-17 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 9.12.2010 **z r u š u j e** a **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 7. júla 2011, č. k. 6Sd/34/2011-17 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 9. decembra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a čl. 39 nariadenia Rady č. 1408/71 zamietla žiadosť navrhovateľky z 10. marca 2010 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je

invalidná, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Košice zo dňa 23. novembra 2010 navrhovateľka nebola uznaná invalidnou, lebo rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu navrhovateľky (choroba podporného a pohybového aparátu), podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 3, písmeno b/ prílohy č. 4 zákona zodpovedá 35%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia 20 až 35 %.

Navrhovateľka napadla rozsudok krajského súdu odvolaním. Namietala, že jej zdravotný stav sa rapídne zhoršil, mala byť hospitalizovaná v nemocnici, čo pre nedostatok finančných prostriedkov odmietla. Predložila kópiu správy z kontrolného neurologického vyšetrenia zo dňa 4. júla 2012 z magnetickej rezonancie z 22. augusta 2011. Žiadala, aby nové výsledky súd zobral do úvahy a o jej žiadosti o invalidný dôchodok rozhodol pozitívne.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že ho nie je možné potvrdiť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený predovšetkým invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona).

Z administratívneho spisu, ktorý je pripojený k súdnemu spisu vyplýva, že navrhovateľka bola posudkom Okresnej správy sociálneho zabezpečenia v Mladej Boleslave, Česká republika zo dňa 3. septembra 2008 uznaná dňom 21. augusta 2008 čiastočne invalidnou podľa § 44 ods. 1 zákona č. 155/1995 Sb. Čiastočná invalidita bola navrhovateľka oduznaná od 1. januára 2010. Posudkovým lekárom sociálnej poisťovne pobočky Košice z 5. mája 2009 bola navrhovateľka uznaná invalidnou podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. s 50%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV,

oddiel E, položka 3c prílohy č. 4 zákona vzhľadom na pretrvávajúcu ťažkú poruchu statodynamiky v LS oblasti chrbtice s obojstranným vyklenutím medzistavcovej platničky L4-5 a obojstranné koreňové dráždenie L4-5, viac vpravo. Právoplatným rozhodnutím odporkyne z 24. júla 2009 však bola žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zamietnutá z dôvodu nesplnenia podmienky potrebnej doby poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona.

Predmetom konania bolo teda preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o novej žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok z 10. marca 2010. V konaní o novej žiadosti posudkový lekár pobočky bez bližšieho zdôvodnenia určil len 35% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, položky 3, písm. b/, prílohy č. 4 na základe nálezu neurologického vyšetrenia 25. marca 2010, ktorý konštatoval len mierny funkčný postih chrbtice s intermitentnými prejavmi koreň. sy L5 vpravo. Takto stanovenú mieru poklesu zárobkovej činnosti nezmenil ani posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia, podľa ktorého neurologické nálezy z 25. marca 2010 a 8. júla 2010, dokumentujú postihnutie ľahkého stupňa pri udávaných bolestiach bez porúch citlivosti, bez reflexologického postihu, bez postihnutia trofiky, tonusu a motoriky svalov a čomu naďalej zodpovedá 35 % miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť, a dospel k záveru, že navrhovateľka nie je invalidná.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa však posudkoví lekári nedostatočne, resp. vôbec nevysporiadali s otázkou dlhodobosti prípadného zlepšenia zdravotného stavu, keď najmä posudkový lekár ústredia SP nemal k dispozícii aktuálne nálezy v zmysle § 71 ods. 4 písm. b/ zákona. Navrhovateľka pritom v odvolacom konaní predložila nález z neurologického kontrolného vyšetrenia dňa 4. júla 2011 so záverom o exacerbácii chronického VAS LS chrbtice s bilaterálnou radikulárnou projekciou LS.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 220 v spojení s § 250ja ods. 3, § 250q ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne zadovážiť si nový posudok o miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na základe funkčných vyšetrení (§ 71 ods. 4 zákona) pričom posudkový lekár vyhodnotí iné novšie lekárske nálezy a svoj záver dostatočne odôvodní. Až na tom základe odporkyňa rozhodne o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok znovu.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že na účely preukázania zdravotného postihnutia v rozsahu invalidity je v záujme navrhovateľky podrobiť sa potrebným vyšetreniam, prípadne aj hospitalizácii.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľka ich náhradu neuplatnila.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská