

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/68/2016
Identifikačné číslo spisu: 8016200480
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8016200480.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: T. I., r. č.: XXX XXX XXXX, bytom I., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/42/2016-18 zo dňa 29.07.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/42/2016-18 zo dňa 29. júla 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.03.2016, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 19.08.2015 na 287,10 Eur mesačne. Zároveň podľa § 82 zákona a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 283/2015 Z. z. zvýšila od 01.01.2016 sumu invalidného dôchodku na 288,10 Eur mesačne. Podľa odôvodnenia rozhodnutia odporkyne pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa od 19.08.2015 je 65 % oproti predchádzajúcej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola 55 % z dôvodu, že jeho dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne pobočka Poprad dňa 04.02.2016. Posudkový záver posudkového lekára vychádzal zo skutočností, ktoré boli preukázané počas konania o zmene sumy invalidného dôchodku. Suma invalidného dôchodku je určená podľa § 73 ods. 2 zákona.

Krajský súd podľa § 2501 a nasledujúcich ustanovení O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v opravnom prostriedku, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s posudkovým a dávkovým spisom odporkyne a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný.

Uviedol, že na základe podanej žiadosti o zvýšenie sumy invalidného dôchodku zo dňa 19.08.2015 posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočky Poprad posúdil zdravotný stav navrhovateľa na základe uvedenej žiadosti dňa 04.02.2016 s tým, že posudkový lekár uviedol, že navrhovateľ trpí chorobami: stav po implantácii ortopedických kĺbových implantátov, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil posudkový lekár obojstrannú totálnu endoprotézu, ktoré postihnutie zaradil podľa prílohy č. 4 k zákonu pod kapitolu XV. oddiel G položka 44.2-a a určil 55 % - nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u posudzovaného. Ako iné zdravotné postihnutia určil posudkový lekár omarthrosis I. sin., impingement sy., stp. AS bursectomii, acromioplasticae.

Podľa celkového posudku ide o posudzovaného, ktorý je v liečbe ortopéda pre bolesti oboch bedrových zhybov na podklade artrotických zmien, ktoré boli nakoniec riešené endoprotézami, vpravo v roku 12/2013, vľavo 17.06.2015, teda pred pol rokom. Chôdza už len za pomoci 1 FB, prípadne po byte bez. Flexia v bedrových zhyboch do pravého uhla, ľahké obmedzenie hybnosti, tomu odpovedá 55 % miera poklesu. Posudzovaný je po AS operácii ľavého ramenného zhybu pre impingement sy, kedy zistené degeneratívne zmeny m. supraspinatus bez možnosti rekonštrukcie, chondropatické zmeny II. st., pre toto ochorenie navýšenie miery poklesu o 10 %. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je už 55 %, ale je 65 %. Podľa výroku posudku je posudzovaný invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách už nie je 55 %, ale je 65 %. Dátum zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 19.08.2015.

Ako ďalej uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne pobočky Poprad dňa 02.06.2016, pričom posudkový lekár zotrval na svojom prvoposudku zo dňa 04.02.2016 a predložil zdravotnú dokumentáciu posudkovému lekárovi ústredia so sídlom v Poprade, ktorý vykonal dňa 16.06.2016 komplexné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa, pričom uviedol, že navrhovateľ trpí chorobami: stav po implantácii ortopedických kĺbových implantátov, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil posudkový lekár obojstrannú totálnu endoprotézu, ktoré postihnutie podľa prílohy č. 4 k zákonu zaradil pod kapitolu XV. Oddiel G položka 44.2-a a určil 55 % - nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Za iné zdravotné postihnutia určil posudkový lekár omarthrosis I. sin., impingement sy., stp. AS bursectomii, acromioplasticae.

Podľa celkového posudku ide o posudzovaného, ktorý je v liečbe ortopéda pre bolesti oboch bedrových zhybov na podklade artrotických zmien, ktoré nakoniec riešené endoprotézami, vpravo v roku 12/2013, vľavo 17.06.2015. Chôdza toho času za pomoci 1 FB na dlhšie vzdialenosti, chôdza na kratšie vzdialenosti bez nutnosti opory. Flexia v bedrových zhyboch do pravého uhla, ľahké obmedzenie hybnosti pri abdukcii a rotácii, tomu odpovedá 55 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudzovaný je po AS operácii ľavého ramenného zhybu pre impingement sy, kedy zistené degeneratívne zmeny m. supraspinatus bez možnosti rekonštrukcie, chondropatické zmeny II. st. Aktuálne udáva aj bolesti v oblasti oboch kolenných kĺbov a chrbtice. Objektívny nález v oblasti chrbtice a kolenných kĺbov je na úrovni ľahkého stupňa. Tieto onemocnenia nemožno považovať za rozhodujúce zdravotné postihnutie, avšak znížením ich funkcie sa celkovo podieľajú na nepriaznivom zdravotnom stave, preto boli zhodnotené v kapitole iné zdravotné postihnutia o 10 %. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je už 55 %, ale je 65 %. V rámci opravného prostriedku doložené aj vyšetrenie z rehabilitačnej ambulancie, ktoré je však z posudkového hľadiska už bezvýznamné, pretože je ešte z roku 2011 a tento stav, ktorý je dokumentovaný v objektívnom náleze bol už korigovaný operačnou liečbou na oboch bedrových kĺboch v roku 2013 a 2015. Posudzovaný sa ďalej dožaduje zhodnotenia vrodenej poruchy oboch bedrových kĺbov, ktoré mu bolo údajne diagnostikované ešte v mladosti. Keďže zdravotný stav nebol vtedy posúdený na účely invalidity, posudkový lekár môže hodnotiť už len súčasný zdravotný stav, ktorý je dokumentovaný doloženými odbornými nálezmi. Posudkový lekár pri posudzovaní zdravotného stavu nezistil zmenu v zdravotnom stave posudzovaného od posledného posúdenia posudkovým lekárom pobočky Sociálnej poisťovne v

zmysle zhoršenia, preto považuje predchádzajúci posudok za správne vypracovaný a nie je dôvod na jeho zmenu. Podľa výroku posudku je posudzovaný naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 65 %. Invalidita trvá naďalej.

Na základe posúdenia posudkových lekárov zdravotného stavu navrhovateľa tak lekárov pobočky Poprad, ako aj ústredia so sídlom v Poprade, na ktoré súd vyššie poukázal, dospel súd k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný.

Ako ďalej uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku po citácii relevantných právnych predpisov z posudzovaného spisu, ktorého súčasťou je celá zdravotná dokumentácia posudzovaného mal súd bezpochyby za preukázané, že navrhovateľ pri podaní žiadosti o zvýšenie sumy invalidného dôchodku predložil odborné lekárske nálezy, ktoré tvoria súčasť uvedenej zdravotnej dokumentácie, ktorá je ako už súd citoval obsahom posudkového spisu. Ide predovšetkým o odborné lekárske nálezy z hospitalizácie na ortopedickom oddelení. Z ortopedických vyšetrení z 03.07.2015, 24.07.2015, z prepúšťacej správy z Kliniky lekárstva z 23.11.2015, ako aj z ortopedických vyšetrení z 15.04.2016 a rehabilitačného vyšetrenia z 28.11.2011.

Krajský súd konštatoval, že vo všetkých troch prípadoch posúdenia posudkovými lekármi títo rovnako posúdili zdravotný stav navrhovateľa komplexne právne s poukazom na rozhodujúce zdravotné postihnutie, za ktoré posudkoví lekári určili obojstrannú totálnu endoprotézu, ktoré zdravotné postihnutie zaradili podľa prílohy č. 4 k zákonu pod kapitolu XV., oddiel G, položka 44.2-a, ktorá umožňuje určiť mieru rozsahu poklesu schopnosti od 45 - 55 % miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosť. Ako ďalej vyplýva vo všetkých troch prípadoch posudkoví lekári zhodne určili najvyššiu možnú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u posudzovaného a to 55 %. Ako iné zdravotné postihnutia posudkoví lekári vo všetkých troch prípadoch opätovne zhodne určili diagnózu omarthrosis I.sin. impingement sy., stp. AS bursectomii, acromioplasticae a navýšili percentuálnu mieru o najvyššiu možnú mieru podľa § 71 ods. 8 citovaného zákona o 10 %.

Následne z odborných lekárskeho nálezov, ktoré navrhovateľ predložil jednak pri žiadosti o zvýšenie sumy invalidného dôchodku, ako aj v priebehu odvolacieho konania vyplýva, že pacient je po implantácii TEP PBK 05.12.2013, dňa 17.06.2015 implantatio necement. TEP coxae I. Sin Biomet. Rtg. pooperačné bez známkov uvoľnenia, osadenie implantátu správne, ortopedické vyšetrenie z 03.07.2015 popisuje stav po implantácii TEP koxi vľavo rana kľudná, NCP v norme, MPG STP implantát TEP bez známkov uvoľnenia, bez zmien oproti poslednému vyšetreniu, chôdza s dvoma NB s 1/3 zaťažovaním. Ortopedické vyšetrenie z 24.07.2015 popisuje NCP v norme, chôdza s dvoma NB s jednotretinovým zaťažovaním, ďalšie kontrolné vyšetrenie naplánované 14.08.2015.

Posledné posúdenie posudkovým lekárom ústredia popisuje ďalej stav a posledné ortopedické vyšetrenie predložené navrhovateľom zo dňa 15.04.2016 NCP v norme, skrútenie TDK približne o 1 cm, ľavé koleno bez opuchu, patol. náplne PZ negatívne, pohyb nebolestivý, RTG BKK: Stp. Implant. TEP bilat., bez známkov uvoľnenia, ľavé koleno incip. Arthrot. Zmeny bez trauma a štruktúrnych zmien, doporučená ortéza ľavého kolena, analgetiká podľa potreby. Rehabilitačné vyšetrenie z 28.11.2011, ktoré mal posudkový lekár ústredia k dispozícii so záverom koxatróza displastoka pr. Dx.

Z uvedených odborných lekárskeho nálezov vychádzali posudkoví lekári pri posúdení zdravotného stavu navrhovateľa a určili príslušnú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tak, ako to popísal súd vyššie. Ako vyplýva vo všetkých troch prípadoch posudkoví lekári pri určení rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ako aj pri zhodnotení príslušnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri posúdení záverov odborných lekárov sa stotožnili a zhodne určili rozhodujúce zdravotné postihnutie, ako aj iné zdravotné postihnutia a určili príslušnú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na výsledných 65 %.

Podľa názoru súdu závery posudkových lekárov sú logické, pričom vychádzajú z komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa práve s poukazom k miere poklesu pracovnej schopnosti na základe predložených odborných vyšetrení a nálezov, ktoré sú súčasťou zdravotnej dokumentácie.

V tejto súvislosti musí súd konštatovať, že v zdravotnej dokumentácii ani súd nezhliadol také odborné lekárske nálezy, ktoré by nasvedčovali tvrdeniam navrhovateľa, že ide u neho o vrodené chyby, ktoré odôvodňujú uznanie za invalidného už v minulosti.

Navrhovateľ podľa názoru súdu nepredložil také odborné lekárske nálezy, z ktorých by bezpochyby vyplývala zmena, resp. zhoršenie jeho zdravotného stavu, ktoré by následne odôvodňovali zrušenie uvedeného rozhodnutia z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu zo strany odporkyne, resp. nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, pretože podľa posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi jednoznačne k zhoršeniu zdravotného postihnutia u neho nedošlo a nedošlo ani k takému zhoršeniu zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo navýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u neho, či už za rozhodujúce zdravotné postihnutie, alebo iné postihnutia. Tieto skutočnosti boli v konaní bezpochyby preukázané práve s poukazom na obsah predložených odborných lekárskeho nálezov zo strany navrhovateľa.

Pokiaľ navrhovateľ je subjektívneho názoru, že jeho zdravotný stav nebol posúdený dostatočne objektívne a správne, resp. že jeho zdravotné postihnutia sú oveľa závažnejšieho charakteru, v tomto prípade musí súd prisvedčiť záverom posudkových lekárov, ktorí vychádzali jednoznačne z odborných lekárskeho nálezov, ktoré mali k dispozícii, pričom posudzovaný svoje tvrdenia nepreukázal písomnými odbornými lekárskeho nálezmi.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že od narodenia má viacero vrodených chýb, nevyvinuté bedrové kĺby, práva noha je kratšia, krivá, chudšia a slabšia. Má vrodenú chybu na ľavej bedrovej jamke, zistenú až pri operácii a neviditeľnú na RTG na snímkoch na predošlých vyšetreniach. Nechápe prečo uvedená vec nebola zapísaná v pooperačnej prepúšťacej správe.

Ďalej uviedol, že po úspešnej operácii oboch kĺbov má stále problémy s chôdzou. Väčšie bolesti má pri chôdzi v ľavej končatine a v kolene, ktoré stráca stabilitu. Pri chôdzi mu bolesti prechádzajú aj do pravej končatiny.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom súdneho konania prvostupňového ako i odvolacieho bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 03.03.2016 č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4, § 274 a § 82 zákona bol navrhovateľovi zvýšený invalidný dôchodok na sumu 287,10 Eur mesačne od 19.08.2015 so zvýšením podľa § 82 zákona ako § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 283/2015 Z. z. od 01.01.2016 na 288,10 Eur mesačne.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého, zdravotného stavu a so

zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 - 8 zákona).

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Poprad zo dňa 04.02.2016, ktorý bol vypracovaný na základe podanej žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, je navrhovateľ od 19.08.2015 invalidný podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V uvedenom posudku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou napadnutého rozhodnutia odporkyne, posudkový lekár sociálneho poistenia odborne posúdil a vyhodnotil zdravotný stav navrhovateľa a zistené zdravotné postihnutie zaradil podľa Prílohy č. 4 k zákonu do príslušnej kapitoly.

Na základe opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad dňa 02.06.2016 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie dňa 16.06. 2014. Posudkoví lekári zhodne zotrvali na svojom posudku.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd konštatuje, že posudkoví lekári sociálneho poistenia v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia, ako aj v konaní o opravnom prostriedku na základe predložených odborných lekárskeho nálezov a vlastného vyšetrenia vyhodnotili, že navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvod pochybovať. Posudky sú logické a presvedčivo objasňujú závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a o určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Odvolací súd zhodne s názorom odporkyne uvedeným vo vyjadrení k opravnému prostriedku udáva, že navrhovateľ je povinný preukázať skutočnosti rozhodujúce pre nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník povinný navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Zároveň odvolací súd udáva, že navrhovateľ v prípade zhoršeného zdravotného stavu môže opätovne požiadať odporkyňu o posúdenie zdravotného stavu za účelom priznania invalidity.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne, ktoré bolo podľa jeho názoru náležite odôvodnené, za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.