

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/99/2024
Identifikačné číslo spisu:	6423203254
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6423203254.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Š. H., narodeného X. C. XXXX, R. P. XX, X. L.C., o nejasnom podaní, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/96/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. apríla 2024 sp.zn. 15Co/38/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Trovy dovolacieho konania žalobcovi nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo 4. marca 2024 č. k. 5C/96/2023-16 rozhodol tak, že podanie žalobcu zo 4. decembra 2024 odmietol, nakoľko podanie žalobcu nespĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto súd v zmysle § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobcu uznesením z 15. januára 2024 na doplnenie tohto podania a odstránenie jeho vád, nakoľko podanie bolo zmätočné a nejasné. Žalobca, reagujúc na výzvu okresného súdu, tieto v podaní z 15. januára 2024 nedoplnil, preto okresný súd postupujúc podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením zo 17. apríla 2024 sp. zn. 15Co/38/2024 o odvolaní žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) tak, že odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

Odvolací súd uviedol, že žalobca (odvolateľ), napriek výzve súdu prvej inštancie, vady odvolania neodstránil, a pre tieto nedostatky nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, čo bolo dôvodom na odmietnutie odvolania. Z odvolania nevyplyvalo, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považoval za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh), ako aj presné označenie strán sporu. Z § 373 ods. 1, posledná veta CSP tiež vyplýva, že súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie (ďalej aj „dovolateľ“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď R 39/2020).

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľ, ktorý nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a v lehote na podanie dovolania podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.