

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L. B.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z roku 1970, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 9.októbra 2008, č.k. 38Sd/109/2007-33, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.októbra 2008, č.k. 38Sd/109/2007-33, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie .

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky z 8. februára 2007, ktorým sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z roku 1970.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že z návrhu navrhovateľky z 8. februára 2007, doručeného Krajskému súdu v Bratislave 15. februára 2007 a postúpeného miestne príslušnému Krajskému súdu v Trnave uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Sd 9/07-5 zo 14. marca 2007, tento krajský súd vyvodil, že navrhovateľka sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 1. októbra 1970, ktorým Správa dôchodkov v Bratislave (právna predchodkyňa odporkyne) navrhovateľke od 1. septembra 1970 priznala čiastočný invalidný dôchodok a výchovné na dieťa podľa § 38 zák.č. 101/1964 Zb. o sociálnom zabezpečení. Krajský súd dospel k záveru, že napriek poučeniu o možnosti podať proti tomuto rozhodnutiu odporkyne opravný prostriedok v určenej lehote navrhovateľka podala návrh na jeho preskúmanie oneskorene a preto podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) tento opravný prostriedok odmietol. Pokiaľ navrhovateľka žiadala odškodnenie

a nemajetkovú ujmu, uviedol, že taký nárok je potrebné uplatniť na vecne a miestne príslušnom súde.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, z obsahu ktorého vyplýva, že sa domáha, aby súd o jej návrhu konal.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na jeho potvrdenie.

Návrhom na začatie konania z 8. februára 2007 sa navrhovateľka domáha neplatnosti rozhodnutia odporkyne z roku 1970 „na nesprávnu dg: „o 358 Kčs + rozhod. detské prídavky atď.“, ktoré bližšie neoznačila. Z obsahu návrhu vyplýva, že namieta postup pri posudzovaní jej zdravotného stavu v posudkovej komisii 31. októbra 1969, účelovosť lekárskeho nálezu z 3. novembra 1969 bez prihliadnutia na to, že od 18. marca 1968 bola občanom so ZPS (t.j. zmenenou pracovnou schopnosťou).

Z dávkového spisu odporkyne číslo X. vyplýva, že odporkyňa v roku 1970 vydala dve rozhodnutia. Prvé rozhodnutie sa týka priznania čiastočného invalidného dôchodku v sume 358 Kčs od 10. októbra 1969 podľa § 20 ods. 4 zák.č.101/1964 Zb.; z originálu tohto rozhodnutia ani zo spisovej vložky, obsahujúcej záznamy o rozhodnutiach nie je zrejmé, či toto rozhodnutia bolo vydané 14. januára 1970 alebo 19. januára 1970 – s týmto rozhodnutím je však totožné písomné vyhotovenie rozhodnutia zo 14. januára 1970, ktorého fotokópiu ku svojim podaniam odporkyni pripojila sama navrhovateľka.

Druhé rozhodnutie z roku 1970 je rozhodnutie číslo X. s uvedením dátumu 1. okt.1970, ktorým odporkyňa podľa § 38 zák.č. 101/1964 Zb. od 1. septembra 1970 priznala navrhovateľke výchovné na tri deti s tým, že od uvedeného dňa jej náleží čiastočný invalidný dôchodok 358 Kčs mesačne a výchovné 380 Kčs mesačne, spolu 1 038 Kčs mesačne.

Vzhľadom na uvedené nebol správny záver krajského súdu, že rozhodnutím z 1. októbra 1970 bol navrhovateľke priznaný čiastočný invalidný dôchodok a výchovné. Čiastočný invalidný dôchodok bol priznaný rozhodnutím zo 14. januára 1970; rozhodnutím z 1. októbra 1970 bolo priznané iba výchovné k čiastočnému invalidnému dôchodku (§ 38 ods.1 zák.č. 101/1964 Zb.).

Podľa názoru odvolacieho súdu z návrhu na začatie konania nie je dostatočne zrejmé, preskúmania ktorého rozhodnutia z roku 1970 sa navrhovateľka vlastne domáha, t.j. či žiada o preskúmanie rozhodnutia o priznaní čiastočného invalidného dôchodku od 10. októbra 1968 alebo rozhodnutia o priznaní výchovného k tomuto dôchodku, alebo či žiada o preskúmanie oboch rozhodnutí. Vzhľadom na to, že krajský súd navrhovateľku nevyzval na doplnenie jej neúplného a nezrozumiteľného podania a neozrejmil si tak predmet konania, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie podľa § 221 ods.1 písm. f/ a ods. 3 OSP.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu v súlade s § 43 ods. 1 OSP navrhovateľku vyzvať na doplnenie jej nezrozumiteľného návrhu, vyjasniť si otázku včasného podania opravného prostriedku aj z hľadiska možnosti, že vzhľadom na dĺžku obdobia, ktoré uplynulo od vydania navrhovateľkou označeného napadnutého rozhodnutia, mohlo byť o návrhu na preskúmanie takého rozhodnutia právoplatne rozhodnuté v inom súdnom konaní a až na tomto základe rozhodne znovu. V novom rozhodnutí súčasne znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová