

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013200586
Dátum vydania rozhodnutia:	14.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013200586.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa T. W., bytom H., zastúpeného JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Nitra, Školská 3, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. mája 2013 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/156/2013-21 zo dňa 28. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/156/2013-21 zo dňa 28. októbra 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. mája 2013, ktorým podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 29 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku s odôvodnením, že skutočnosti, rozhodujúce na nárok na výplatu dôchodku sa nezmenili, preto mu patrí čiastočný invalidný dôchodok v doterajšej sume.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa bol znova posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Nitre dňa 18.09.2013 so záverom, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/88 Zb. v znení zákona č. 194/1994 Z. z. a zákona č. 107/1999 Z. z., ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. c/ zákona č. 100/88 Zb. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 % od 01.12.2010. V súdnom konaní jeho zdravotný stav opakovane posúdil posudkový lekár sociálneho poistenia SP ústredie Bratislava so sídlom v Nitre dňa 18.09.2013 a

obaja lekári dospeli k zhodnému záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je traumatické poranenie zodpovedajúce strate úchopovej schopnosti ruky na nedominantnej končatine, podľa kap. XV. Odd. G položka 28 písm. a/ - 50 % MPSVZČ zvýšená o 10 % za ostatné zdravotné postihnutie navrhovateľa. Posudkový lekár vyšetril navrhovateľa, zohľadnil predložené lekárske nálezy a nezistil dôvody pre zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa neboli známe a zhodnotené a ktoré by prípadne odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku súd nezistil a tieto ani nevyplývajú z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní. Posudkový lekár rozhodol po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a posúdení odborných lekárskeho nálezu z oblastí, na ktoré si navrhovateľ sťažuje a svoj posudok aj náležite odôvodnil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože v konaní nebol úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím krajského súdu a žiada, aby ho odvolací súd zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporkyne a vec jej vráti na ďalšie konanie, pretože má za to, že sociálna poisťovňa dostatočne nezistila skutkový stav. Navrhovateľ má za to, že jeho zdravotný stav je natoľko zhoršený aj v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 28.10.2007 (pri ktorej utrpel zlomeninu ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu piateho rebra ľavej strany hrudníka s posunom úlomkov, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, ľavého ramenného kĺbu, hrudníkovej a driekovej chrbtice, oderky kolien a podkolení obojstranne s dobou PN 5 mesiacov), že spĺňa podmienky na úplný invalidný dôchodok. Má za to, že odporkyňa nezohľadnila komplexne jeho zdravotný stav vrátane dôsledkov dopravnej nehody a preto navrhuje nové posúdenie jeho zdravotného stavu znalcom, keďže jeho zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať ani prácu vrátnika či skladníka.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhovateľom uvádzané dôvody nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľ je od 25. septembra 1994 poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Na základe jeho žiadosti z 12. marca 2013 bol jeho zdravotný stav opakovane posúdený posudkovými lekármi sociálneho poistenia odporkyne, a to 8. apríla 2013 a 18. septembra 2013, pričom obaja dospeli k zhodnému záveru, že u navrhovateľa sa jedná o chronickú dorzalgiu a cervikalgiu bez radikulopatie, neurogénnu tetaniu, zmiešanú úzkostnú - depresívnu poruchu s výraznou somatizáciou, osteoporózu s patologickou zlomeninou L2 staršieho dát. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím je strata úchopovej schopnosti na nedominantnej končatine podľa kapitoly XV, oddiel G, položka 8 písm. a/ prílohy zákona č. 461/2003 Z. z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo je horná hranica, zvýšenú o 10 % za degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách kapitola XV, oddiel E položka 3, písmeno b. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na následky dopravnej nehody, posudkoví lekári vychádzali z vlastného vyšetrenia a z predložených lekárskeho správ a nálezu, ktoré nedokladajú zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa. Jeho pochybnosti o nedostatočnom posúdení zdravotného stavu sú podľa názoru odporkyne vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, preto nevidí dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov. Odporkyňa považuje rozhodnutie krajského súdu za vecne správne, preto navrhuje, aby ho odvolací súd podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z pripojeného dávkového spisu odporkyne a súdneho spisu vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. mája 2013 zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Rozhodla tak na základe aktuálneho posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa - Odborného posudku o invalidite z 8. apríla 2013. Z tejto lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra, ktorej súčasťou je odborný posudok o invalidite, vyplýva záver o čiastočnej invalidite navrhovateľa podľa § 37 ods. 3 písm. c/ zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov a invalidite podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov s tým, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60 %, z toho 50 % pre stratu úchopovej schopnosti ruky na nedominantnej končatine s navýšením o 10 % pre ostatné ochorenia, čo znamená nezmenenú mieru poklesu schopnosti, určenú k 1.12.2010. Posúdenie zdravotného stavu sa uskutočnilo v prítomnosti navrhovateľa a z lekárskej správy vyplýva, že boli zohľadňované aj dôsledky dopravnej nehody, ktorú navrhovateľ utrpel v októbri 2007.

Po podaní opravného prostriedku (z dôvodu, že nebolo zohľadnené zranenie navrhovateľa, ktoré utrpel pri spomínanej dopravnej nehode), opakovane posudzoval zdravotný stav navrhovateľa posudkový lekár sociálneho poistenia v pobočke SP v Nitre dňa 31.07.2013 za účasti navrhovateľa, pričom zotrval na priznanej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60% s rozhodujúcim zdravotným postihnutím podľa kap. XV, oddiel G, pol. 28 písm. a/ prílohy č. 4 zákona v určenej výške 50 % so zvýšením o 10 % v zmysle § 71 ods. 8 zákona za ostatné zdravotné postihnutia (konkrétne za degeneratívne zmeny na chrbtici). V priebehu súdneho konania bol zdravotný stav navrhovateľa opäť posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, vysunutého pracoviska v Nitre dňa 18. septembra 2013 s rovnakým záverom o 60 %-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodov, ako boli uvedené v predchádzajúcej lekárskej správe, kedy mal navrhovateľ ďalšiu možnosť predložiť lekárske správy alebo odborné nálezy, ktoré by potvrdzovali ním tvrdené zhoršenie zdravotného stavu, nič nové však nedoložil. Aj z tejto lekárskej správy je zrejmé, že v rámci posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa bola venovaná pozornosť aj jeho zraneniam, ktoré utrpel pri dopravnej nehode v roku 2007.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudku, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade zhodné, odvolací súd nemal dôvod pochybovať. Navyše navrhovateľ v odvolaní uplatnil rovnakú námietku, ako v podanom opravnom prostriedku, teda nezohľadnenie následkov dopravnej nehody z roku 2007. Nespochybnil rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kap. X, odd. G pol. 28a/, za ktoré mu bolo priznané maximálne možné zníženie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (t. j. 50 %), ktorá bola v rámci zákonných možností zvýšená o ďalších maximálne možných 10 % za ostatné zdravotné postihnutia. Na základe určeného rozhodujúceho zdravotného postihnutia (strata úchopovej schopnosti nedominantnej končatiny), ktoré navrhovateľ nenamieta, už neexistuje zákonná možnosť zvýšenia percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a tým ani možnosť zvýšenia priznaného invalidného dôchodku.

Z vyššie uvedených dôvodov preto aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ak by však v budúcnosti došlo k významnej zmene zdravotného stavu navrhovateľa a k jeho zhoršeniu, môže navrhovateľ opätovne požiadať o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v zmysle § 71 ods. 10 zákona.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.