

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/70/2015
Identifikačné číslo spisu: 4015200234
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4015200234.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, a členiek senátu JUDr. Ľubici Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľky: Z. N., bytom T. XX, H., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o príplatok k vdovskému dôchodku, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 26. mája 2015, č. k. 19Sd/40/2015-22, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26. mája 2015, č. k. 19Sd/40/2015-22 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom z 26. mája 2015, č. k. 19Sd/40/2015-22 rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.02.2015 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd zistil, že odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.02.2015 (druhýkrát) rozhodla podľa § 2 ods. 2, § 3 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení neskorších predpisov tak, že zamietla žiadosť o zvýšenie príplatku k vdovskému dôchodku z 02.02.2015. Dôvodila tým že žiadosťou z 02.02.2015 žiadateľka požiadala o zvýšenie príplatku k vdovskému dôchodku podľa zák. č. 274/2007 Z. z. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX z 11.09.2009 jej bol podľa § 2 ods. 2, § 3 a § 4 zák. č. 274/2007 Z. z. priznaný príplatok k vdovskému dôchodku v sume 31,20 eur mesačne. Táto suma bola určená ako 60 % zo sumy 51,90 eur patriacej za 777 dní obdobia zaradenia jej zomretého manžela X. N., nar. XX.XX.XXXX do vojenských táborov nútených prác. Pretože nárok na príplatok k vdovskému dôchodku už bol priznaný rozhodnutím z 11.09.2009, odporkyňa jej žiadosť z 02.02.2015 zamietla. Z

obsahu dávkového spisu odporkyne, ktorý bol súčasťou súdneho spisu mal krajský súd preukázané, že "prvým" rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11.09.2009 odporkyňa rozhodla podľa § 2 ods. 2, § 3 a § 4 zák. č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení zák. č. 272/2008 Z. z. o priznaní príplatku k dôchodku od 08.01.2009 v sume 31,20 eur mesačne tak, že od tohto dňa navrhovateľke patrí vdovský dôchodok v sume 143,40 eur mesačne. Týmto rozhodnutím odporkyňa zmenila svoje skoršie rozhodnutie z 19.03.2009. V poradí "druhým" rozhodnutím zo dňa 17.02.2015, proti ktorému navrhovateľka podala v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok odporkyňa zamietla žiadosť o zvýšenie príplatku k vdovskému dôchodku k 02.02.2015. Odporkyňa tak rozhodla podľa § 2 ods. 2 a § 3 a § 4 zák. č. 274/2007 Z. z. zhodne ako v rozhodnutí zo dňa 19.03.2009 a 11.09.2009.

Krajský súd zákonnosť rozhodnutia žalovaného preskúmal v intenciách ustanovení § 2 ods. 1, 2 v spojení s § 3 ods. 1, 2, zákona č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom a súčasne v intenciách ustanovenia § 75 ods. 1 zsp., ktorú právnu úpravu citoval, postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov.

Krajský súd poukazom na to, že zákon č. 274/2007 Z. z. upravuje poskytovanie príplatku k dôchodku ako štátnej sociálnej dávky (ďalej len "príplatok") na zmiernenie krívd spôsobených komunistickým režimom v období od 25. februára 1948 do 31. decembra 1989 politickým väzňom a osobám pozostalým po popravenom alebo zomretom politickom väzňovi počas výkonu trestu, počas zaradenia do vojenských táborov nútených prác, protiprávneho násilného odvlčenia do bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík a do táborov, ktoré mal bývalý Zväz sovietskych socialistických republík zriadené v iných štátoch alebo počas zaradenia do tábora nútených prác a ich rodinným príslušníkom za znevýhodnenie na trhu práce a nižší dôchodok, uviedol, že suma príplatku k dôchodku podľa § 3 ods. 1 zák. č. 274/2007 Z. z. za každých 30 dní zaradenia do vojenských táborov nútených prác je 60,- Sk, čo po prepočítaní konverzným kurzom (60 : 30,1260) a po zaokrúhlení na najbližší eurocent nahor sú 2,00 eur. Za každý ďalší deň patrí príplatok k dôchodku v pomernej sume (2,- eur : 30) 0,07 eur. Pretože zaradenie do vojenských táborov nútených prác trvalo 777 dní, suma príplatku k dôchodku oprávnenej osoby je 51,90 eur. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 274/2007 Z. z. suma príplatku k vdovskému dôchodku je 60 % zo sumy 51,90 eur, t.j. 31,20 eur. Táto suma príplatku k dôchodku bola priznaná navrhovateľke od 08.01.2009 a súčasne bola zlúčená s vdovským dôchodkom a nebola upravená z dôvodu súbehu nárokov na výplatu vdovského dôchodku a starobného dôchodku.

Krajský súd posudzujúc odvolacie dôvody navrhovateľky, ktorými namietala nesprávnosť postupu odporkyne pri priznaní príplatku k vdovskému dôchodku poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 25Sd 210/2012 a na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9So 5/2013, dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla nesprávne, keď žiadosť navrhovateľky zo dňa 02.02.2015 o zvýšenie príplatku k vdovskému dôchodku zamietla. Konštatoval, že z rozhodnutia odporkyne z 19.03.2009 vyplýva, že na základe žiadosti navrhovateľky z 08.01.2009 jej bol priznaný príplatok k vdovskému dôchodku po politickom väzňovi podľa § 3 ods. 2 zák. č. 274/2007 Z. z. v sume 31,20 eur mesačne a vzhľadom na to, že vdovský dôchodok sa vypláca v sume 1/2, odporkyňa priznala navrhovateľke aj príplatok k dôchodku len v sume 1, čo je 15,60 eur. Krajský súd rozhodnutie odporkyne, ktorým dôvodila, že príplatok k dôchodku je odo dňa priznania súčasťou vdovského dôchodku, s ktorým sa vypláca a počas obdobia, po ktoré sa vdovský dôchodok nevypláca, nemožno vyplácať ani príplatok k dôchodku, nepovažoval v súlade so zákonom o príplatku k dôchodku politickým väzňom. Konštatoval, že z vymedzenia príplatku k dôchodku politickým väzňom ako štátnej sociálnej dávky podľa názoru NS SR vysloveného v rozsudku sp. zn. 9So 5/2013 zo dňa 26.02.2014 vyplýva, že výška príplatku je daná zák. č. 274/2007 Z. z. a nie je možné ju meniť bez ohľadu na to, či výplata dôchodkovej dávky poberateľa príplatku (poberateľky vdovského dôchodku) je podľa § 81 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z. z. upravená z dôvodu súbehu takej dôchodkovej dávky s inou dôchodkovou dávkou na polovicu, na ktorom závere nič nemení skutočnosť, že podľa § 3 ods. 5 zák. č. 274/2007 Z. z. sa príplatok zlučuje so starobným dôchodkom, predčasným starobným dôchodkom, invalidným dôchodkom, vdovským dôchodkom, vdoveckým dôchodkom, sirotským dôchodkom, výsluhovým dôchodkom, invalidným výsluhovým

dôchodkom, vdovským výsluhovým dôchodkom, vdoveckým výsluhovým dôchodkom a sirotským výsluhovým dôchodkom. Poukázal na to, vymedzenie príplatku k dôchodkom politických väzňom ako štátnej sociálnej dávky je rozhodujúce pre jeho ďalšiu výplatu a v zmysle § 5 ods. 1 zák. č. 274/2007 Z. z. a § 285 ods. 1 písm. m/ zák. č. 461/2003 Z. z. na úhradu nákladov na príplatok a na úhradu nákladov spojených s jeho výplatom štát poskytuje finančné prostriedky na osobitný účet Sociálnej poisťovne.

Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p.), a preto odvolaním napadnuté rozhodnutie č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 17.02.2015 zrušil a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie (§ 250q ods. 2 O.s.p.). Uložil odporkyne povinnosť v novom konaní rozhodnúť o žiadosti navrhovateľky zo dňa 02.02.2015 o zvýšenie príplatku k vdovskému dôchodku v súlade s § 75 ods. 1 a 2 zák. č. 461/2003 Z. z. a k vypočítanému vdovskému dôchodku pripočítať príplatok k dôchodku podľa zák. č. 274/2007 Z. z., s tým že odporkyňa je v ďalšom konaní viazaná právnym názorom súdu podľa § 250r a § 250ja ods. 7 O.s.p.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila.

2.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolala odporkyňa. Navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. 19Sd/40/2015-22 zo dňa 26. mája 2015 zmenil a napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 17. februára 2015 ako vecne správne potvrdil.

V dôvodoch odvolania namietala, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. K veci samej uviedla, že navrhovateľka v žiadosti nežiadala o príplatok, ale žiada ho (opraviť a v minulosti vzniknutý rozdiel doplatiť so spätnou platnosťou). Odporkyňa nesúhlasila s vysloveným právnym názorom krajského súdu a to s poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 74 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 75 ods. 1 a s § 81 ods. 2 zákona o sociálnom poistení. Uviedla, že navrhovateľka požiadala o vdovský dôchodok žiadosťou zo 7. decembra 2001 a dôchodok žiadala priznať od smrti manžela X. N., od 7. decembra 2001. Vdovský dôchodok bol navrhovateľke priznaný právoplatným rozhodnutím zo 17. januára 2002 v súlade s § 45 a § 46 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov v sume 2 012 Sk mesačne. Vdovský dôchodok bol vymeraný ako 60 % zo sumy starobného dôchodku zomretého manžela, výška starobného dôchodku ku dňu smrti predstavovala sumu 6 740 Sk mesačne. Navrhovateľka žiadosťou z 2. februára 2015, doručenou 5. februára 2015, požiadala o opravu a doplatenie príplatku k dôchodku podľa zákona č. 274/2007 Z. z., ktorá bola napadnutým rozhodnutím zamietnutá. Už skôr vydaným právoplatným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 z 11. septembra 2009, ktorým bolo zmenené rozhodnutie č. XXX XXX XXXX 0 z 19. marca 2009 bol navrhovateľke od 8. januára 2009 podľa § 2 ods. 2, § 3 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. priznaný príplatok k vdovskému dôchodku v sume 31,20 EUR mesačne, ktorá bola určená ako 60 % zo sumy 51,90 EUR mesačne patriacej za 177 dní obdobia zaradenia jej zomretého manžela X. N., nar. XX. Z. XXXX, do vojenských táborov nútených prác. Ďalej uviedla, že navrhovateľke je vyplácaný starobný dôchodok v plnej výške a vdovský dôchodok v sume jednej polovice. Zdôraznila, že zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z XX. septembra 2009 bol navrhovateľke od 08.01.2009 priznaný príplatok k dôchodku v sume 31,20 EUR mesačne a od uvedeného dna patri navrhovateľke starobný dôchodok v sume 260,00 EUR mesačne a vdovský dôchodok patri v sume 143,40 EUR mesačne (112,20 EUR mesačne + príplatok 31,20 EUR mesačne). Tiež uviedla, že suma príplatku k dôchodku 31,20 EUR, ktorá bola priznaná od 8. januára 2009 a súčasne bola zlúčená s vdovským dôchodkom, nebola upravená z dôvodu súbehu nárokov na výplatu vdovského dôchodku a starobného dôchodku. Dôvodila, že pretože príplatok k vdovskému dôchodku v správnej výške odporkyňa navrhovateľke už priznala právoplatným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 11. septembra 2009, bola jej žiadosť z 2. februára 2015 o opravu a doplatenie príplatku k dôchodku podľa zákona č. 274/2007 Z. z. zamietnutá. Odporkyňa mala

za to, že správne a v súlade so zákonom rozhodla o výplate nižšieho vdovského dôchodku navrhovateľky vo výške jednej polovice a o výplate celého starobného dôchodku, pričom príplatok k dôchodku politickým väzňom sa navrhovateľke vypláca od 8. januára 2009 v sume 31.20 EUR mesačne, a nie v sume 15,60 eur, ako uvádza krajský súd. Poukazom na skutočnosť, že právoplatným rozhodnutím z 11. septembra 2009 zmenila rozhodnutie z 19. marca 2009, odporkyňa vyslovila názor, že ak krajský súd na uvedenú skutočnosť pri rozhodnutí neprihliadol, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne nevyjadrila, odvolací návrh nepodala.

4.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok účinný od 01.07.2016 konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 492 ods. 1, 2 S.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalovaného (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p. a § 492 ods. 1, 2 S.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p., § 492 ods. 1, 2 S.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 17.02.2015 zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v opravnom prostriedku navrhovateľky a následne, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne.

Predmetom preskúmvacieho konania súdu v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného správneho orgánu č. č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 17.02.2015, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky z 02.02.2015 o zvýšenie príplatku k vdovskému dôchodku.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 1 zákona č. 274/2007 Z. z. vyjadril svoju vôľu zmierniť krivdy spôsobené komunistickým režimom v období od 25. februára 1948 do 31. decembra 1989 tak, že stanovil, že tento zákon upravuje poskytovanie príplatku k dôchodku ako štátnej sociálnej dávky (ďalej len "príplatok") na zmiernenie krívd spôsobených komunistickým režimom v období od 25. februára 1948 do 31. decembra 1989 politickým väzňom (Zákon č. 219/2006 Z. z. o protikomunistickom odboji.) a osobám pozostalým po popravenom alebo zomretom politickom väzňovi počas výkonu trestu, počas zaradenia do vojenských táborov nútených prác, protiprávneho násilného odvečenia do bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík a do táborov, ktoré mal bývalý Zväz sovietskych socialistických republík zriadené v iných štátoch alebo počas zaradenia do tábora nútených prác a ich rodinným príslušníkom za znevýhodnenie na trhu práce a nižší dôchodok.

Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 274/2007 Z. z. oprávnená osoba je fyzická osoba, ktorej sa vypláca starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok, invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu,

(Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.) výsluhový dôchodok, invalidný výsluhový dôchodok alebo invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu, (Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) ku dňu podania žiadosti o príplatok je štátnym občanom Slovenskej republiky a ktorá bola a/ najmenej tri mesiace väznená, tri mesiace vo výkone trestu odňatia slobody, tri mesiace zaradená do vojenských táborov nútených prác alebo protiprávne násilne odvečená do bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík a do táborov, ktoré mal bývalý Zväz sovietskych socialistických republík zriadené v iných štátoch počas najmenej troch mesiacov a bola rehabilitovaná alebo odškodnená podľa osobitných predpisov (Zákon č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov, Zákon č. 82/1968 Zb. o súdnej rehabilitácii, § 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 319/1991 Zb. o zmiernení niektorých majetkových a iných krívd a o pôsobnosti orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v oblasti mimosúdnych rehabilitácií v znení neskorších predpisov, Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 125/1996 Z. z. o nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému) alebo jej bol priznaný jednorazový peňažný príspevok podľa osobitného predpisu, (Zákon č. 726/2004 Z. z. o poskytnutí jednorazového peňažného príspevku osobám zaradeným v rokoch 1948 až 1954 do vojenských táborov nútených prác a pozostalým manželkám po týchto osobách v znení neskorších predpisov.), b/ najmenej tri mesiace zaradená do táborov nútených prác. (Zákon č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov.).

Oprávnená osoba je aj fyzická osoba, ktorej sa vypláca vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok, sirotsky dôchodok, vdovský výsluhový dôchodok, vdovecký výsluhový dôchodok alebo sirotsky výsluhový dôchodok, pozostala po oprávnenej osobe uvedenej v odseku 1 a ku dňu podania žiadosti o príplatok je štátnym občanom Slovenskej republiky.

Podľa § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 274/2007 Z. z. o nároku na príplatok, jeho sume rozhoduje a príplatok vypláca Sociálna poisťovňa a orgán príslušný na výplatu dôchodku podľa osobitného predpisu. (Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Konanie sa začína na základe písomnej žiadosti fyzickej osoby. Žiadosť sa podáva na tlačive určenom Sociálnou poisťovňou alebo orgánom príslušným na výplatu dôchodku podľa osobitného predpisu. (Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Nárok na výplatu príplatku vzniká odo dňa podania žiadosti o príplatok oprávnenu osobou.

Na konanie o príplatku sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 30 ods. 1 písm. i/ správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 152 ods. 4 ústavy výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Z uvedeného článku ústavy vyplýva, že výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. Vplyvom ústavy dochádza k vsunutiu jej obsahovo-hodnotových vlastností do všeobecných pojmov zákona tak, aby bol zabezpečený ústavne konformný výklad. Požiadavka na ústavne konformnú aplikáciu a výklad zákona je súčasťou zákonnosti rozhodnutia ako individuálneho správneho aktu. Práve tu je ťažisko činnosti správneho súdnictva, pretože dikcia zákona nemôže byť interpretovaná izolovane, mimo zmyslu a účelu zákona, cieľa právnej regulácie, ktorý zákon sleduje. Orgány štátu realizujú svoju rozhodovaciu právomoc sú pri výkone svojej moci povinné postupovať v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy, s prihliadnutím na to, že súčasne sú viazané aj právnou úpravou obsiahnutou v medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná (čl. 7 Ústavy SR) a po vstupe Slovenskej republiky do Európskeho spoločenstva, Európskej únie postupovať tiež v súlade s právnymi záväznými predpismi Európskeho spoločenstva.

Odvolačný súd v preskúmvanej veci dospel k záveru, že odporkyňa v predmetnej veci nepostupovala v intenciách citovaných právnych noriem a svoje skutkové zistenia nesprávne vyhodnotila, a preto jej rozhodnutie nie je možné považovať za skutkovo a právne správne a teda súladné so zákonom, z ktorých dôvodov súd prvého stupňa rozhodol v súlade so zákonom, keď napadnuté rozhodnutie zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odvolačný súd z predloženého spisu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis odporkyne, zistil, že odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 19.03.2009 priznala navrhovateľke podľa § 2 ods. 2, § 3 ods. 4 zákona č. 274/2007 Z. z. príplatok k dôchodku v sume 31,20 eur, s určením, že od 8.1.2009 jej patrí vdovský dôchodok v sume 127,80 eur. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia však vyplýva, že odporkyňa konštatovala, že navrhovateľke patrí príplatok v sume 1 čo je 15,60 eur. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 z 11.09.2009 odporkyňa priznala navrhovateľke podľa § 2 ods. 2, § 3 ods. 4 zákona č. 274/2007 Z. z. príplatok k dôchodku v sume 31,20 eur, s určením, že od 08.01.2009 jej patrí vdovský dôchodok v sume 143,40 eur a s určením, že týmto sa mení jej rozhodnutie z 19. marca 2009. Z obsahu žiadosti navrhovateľky z 02.02.2015 ako aj z obsahu jej opravného prostriedku vyplýva, že navrhovateľka žiadala príplatok k dôchodku opraviť a v minulosti vzniknutý rozdiel doplatiť so spätnou platnosťou. Navrhovateľka v opravnom prostriedku tvrdila, že nežiadala o priznanie k vdovskému dôchodku, ktorý jej bol skutočne priznaný rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 11.09.2009, ale o doplatenie nevyplácanej časti tohto príplatku od roku 2009 až doteraz a zvýšenie vyplácaného príplatku na hodnotu 31,20 eur, tak ako ju Sociálna poisťovňa aj vypočítala vo svojom rozhodnutí z 11.09.2009, ale ju nikdy v tejto výške nevyplácala.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v danej veci je teda zrejmé, že odporkyňa na základe žiadosti v roku 2009 priznala navrhovateľke príplatok k vdovskému dôchodku rozhodnutím z 11.09.2009 v sume 31,20 eur. Výška takto priznaného príplatku k vdovskému dôchodku navrhovateľky nebola sporná, keďže navrhovateľka v žiadosti a ani v opravnom prostriedku výšku priznaného príplatku k vdovskému dôchodku nenamietala. Svojou žiadosťou, o ktorej napadnutým rozhodnutím rozhodla odporkyňa, ako aj v opravnom prostriedku proti tomuto rozhodnutiu, navrhovateľka zhodne namietala, že napriek tomu, že odporkyňa jej rozhodnutím z 11.09.2009 priznala príplatok k vdovskému dôchodku v sume 31,20 eur, v uvedenej výške jej však príplatok k vdovskému dôchodku nikdy nevyplácala, a preto žiadala o doplatenie nevyplácanej výšky už určeného príplatku k vdovskému dôchodku od roku 2009 a jeho vyplácanie v budúcnosti v určenej výške.

Vzhľadom k uvedenému pokiaľ odporkyňa napadnutým rozhodnutím z 17.02.2015 zamietla žiadosť navrhovateľky z 02.02.2015, nesprávne túto žiadosť vyhodnotila, majúce za následok nesprávne právne posúdenie predmetu konania. V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 274/2007 Z. z. účinného v čase rozhodovania na konanie o príplatku sa vzťahoval všeobecný predpis o správnom konaní (Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov), ak tento zákon neustanovil inak, a preto povinnosťou odporkyne v predmetnom správnom konaní o žiadosti navrhovateľky bolo postupovať v súlade s právnou úpravou správneho poriadku. Pokiaľ odporkyňa dospela k záveru, tak ako to uvádza v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že sú splnené podmienky zamietnutia jej žiadosti z 02.02.2015 z dôvodu, že príplatok k vdovskému dôchodku v sume 31,20 eur

jej už priznala rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 z 11.09.2009, neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie vo veci samej, pretože o nároku na príplatok k vdovskému dôchodku navrhovateľky bolo už právoplatne rozhodnuté rozhodnutím z 11.09.2009 a navrhovateľka žiadosťou z 02.02.2009 sa nedomáhala priznania príplatku k svojmu vdovskému dôchodku a v podstate ani už určenú výšku tohto príplatku nesporevala, z ktorých dôvodov by v danom prípade boli splnené zákonné podmienky zákonodarcom stanovené v § 30 ods. 1 písm. i/ správneho poriadku.

Vychádzajúc zo skutkových okolností vyplývajúcich z administratívneho spisu poukazom na závery uvedené vyššie odvolací súd považoval námietky žalovaného správneho orgánu uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli mať za následok úspešnosť jeho odvolacieho návrhu.

Z uvedených dôvodov, keď krajský súd napadnutým rozsudkom rozhodnutie odporkyne napadnuté opravným prostriedkom navrhovateľky zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie, odvolací súd považujúc rozsudok krajského súdu za vecne správny, podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. a s § 219 ods. 1 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p. z iných právnych dôvodov ho potvrdil.

V ďalšom konaní bude povinnosťou odporkyne si ustáliť predmet konania, vykonať dokazovanie na tvrdenia navrhovateľky uvádzané v jej žiadosti z 02.02.2015, preveriť v akej výške v skutočnosti bol navrhovateľke vyplácaný príplatok k jej vdovskému dôchodku priznaný rozhodnutím z 11.09.2009 a za tým účelom aj navrhovateľku vypočuť na ňou tvrdenú okolnosť, že odporkyňa príplatok vo výške priznanej hodnoty 31,20 eur, nikdy navrhovateľke nevyplácala, s poukazom na skutočnosť, že nakoľko sa vdovský dôchodok vypláca v sume 1, patrí jej aj príplatok k dôchodku v sume 1, čo je 15,60 eur.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 s § 224 ods. O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov tohto konania, keďže ich náhradu si v tomto konaní neuplatnila.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.