



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: **1/ J.**, bytom I., **2/ A.**, bytom I. a **3/ M.**, bytom B., zastúpení advokátkou JUDr. E., D., proti odporcovi: **Správa katastra v Banskej Štiavnici**, Križovatka 4, Banská Štiavnica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 2.7.2008, č. V-648/2008, na odvolaní navrhovateľov 1-3 proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp 80/2008-15 zo dňa 18. decembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp 80/2008-15 zo dňa 18. decembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom trovy odvolacieho konania vo výške 60,44 Eur na účet právnej zástupkyne JUDr. E. vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Banská Štiavnica č. ú. X., variabilný symbol X., v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu uvedené v záhlaví tohto rozsudku podľa § 250j ods. 2 OSP a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Odporcu

zaviazal zaplatiť právnenmu zástupcovi navrhovateľom trovy právneho zastúpenia v sume 6.982,- Sk do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu odporcu, ktorým zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa zaopatrovacej zmluvy uzavretej dňa 16.6.2008 medzi opatrovancami (navrhovateľmi 1/ a 2/) a opatrovatelkou (navrhovateľkou 3/) dospel k záveru, že v danom prípade odporca v dôvodoch rozhodnutia neuviedol v čom konkrétne odporuje zaopatrovacia zmluva zákonu.

Podľa krajského súdu odporca vychádzal z nesprávneho právneho názoru, že zaopatrovacou zmluvou podľa § 51 Občianskeho zákonníka nemožno prevádzať nehnuteľnosti a že zaopatrovaciu zmluvu je možné uzatvoriť len v nadväznosti na darovaciu zmluvu, prípadne kúpnu zmluvu. Podľa § 132 OZ, vlastníctvo možno nadobúdať aj inou zmluvou, ako kúpnu alebo darovacou, preto pokiaľ sa prevádzajú nehnuteľnosti na základe zmluvy označenej ako zmluva zaopatrovacia, nie je v rozpore s účelom OZ.

Z hľadiska účelu, pre ktorý sa zaopatrovacia zmluva uzatvára vyplýva, že ide o odplatný právny úkon. Aj z bodu II. zaopatrovacej zmluvy vyplývajú pre opatrovatelku určité povinnosti, čo nasvedčuje, že sa jedná o odplatný právny úkon. Správa katastra je však podľa krajského súdu oprávnená v prípadoch predloženia predmetných zmlúv skúmať tie náležitosti, ktoré skúma u bežných právnych úkonov (kúpna zmluva, darovacia zmluva) a rovnako skúmať aj vymedzenie vecného bremena, t. j., či je dostatočne určité, zrozumiteľné tak, aby v budúcnosti nedochádzalo k prípadným sporom. Toto oprávnenie vyplýva z ustanovenia § 31 katastrálneho zákona ako aj z ustanovení vykonávacej vyhlášky ku katastrálnemu zákonu č. 79/1996 Z.z. (§ 35)

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodnutie odporcu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal odporca. Vyjadril presvedčenie, že zaopatrovacou zmluvou nie je možné bezodplatne previesť nehnuteľnosti, ide o zaopatrovaciu zmluvu (*contractus vitalitus*) podľa § 51 OZ, ktorú možno uzavrieť ako zmluvu o zriadení vecného bremena (§ 151 n a násl. OZ). Uviedol, že podľa § 51 OZ

nepomenovaná zmluva má rovnakú záväznosť ako zmluva pomenovaná a záväzky z nej vyplývajúce sú súdne vymáhateľné, ale nepomenovaná zmluva nesmie odporovať obsahu alebo účelu zákona.

Podľa odporcu zaopatrovacou zmluvou s neurčitým vecným bremenom nie je možné spájať právne následky, podľa § 51 OZ, kde zmluva nesmie odporovať obsahu alebo účelu zákona, odporca žiadal rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že navrhol rozhodnutie odporcu potvrdiť.

Navrhovatelia 1/ - 3/ navrhli napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Poukázali na to, že ani z odvolania odporcu nie je zrejmé, v čom vidí rozpor so zákonom alebo účelom zákona. Pokiaľ ide o vecné bremeno, toto je samostatným právnym inštitútom a nie je povinnou obsahovou náležitosťou zaopatrovacej zmluvy. Preto ho treba podľa navrhovateľov posudzovať osobitne. Vymedzenie vecného bremena je však v predmetnej zmluve dostatočne určité, vecné bremeno sa vzťahuje na celý dom, preto nebolo potrebné osobitne nič ďalšie uvádzať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné potvrdiť.

Z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že odporca napadnutým rozhodnutím zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa zaopatrovacej zmluvy uzavretej dňa 16.6.2008 medzi opatrovancami (navrhovateľmi 1/ a 2/) a opatrovateľkou (navrhovateľkou 3/) keď dospel k záveru, že zaopatrovacou zmluvou podľa § 51 Občianskeho zákonníka nemožno prevádzať nehnuteľnosti a že zaopatrovaciu zmluvu je možné uzatvoriť len v nadväznosti na darovaciu zmluvu, prípadne kúpnu zmluvu.

S takouto právnou argumentáciou v nadväznosti na námietky navrhovateľov nesúhlasil krajský súd, keď uviedol, že podľa § 132 OZ, vlastníctvo možno nadobúdať aj inou zmluvou, ako kúpnu alebo darovacou, preto pokiaľ sa prevádzajú nehnuteľnosti na základe zmluvy označenej ako zmluva zaopatrovacia, nie je v rozpore s účelom OZ.

Odvolačí súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že odporca vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď s odôvodnením, že zaopatrovacou zmluvou podľa § 51 Občianskeho zákonníka nemožno prevádzať nehnuteľnosti a že zaopatrovaciu zmluvu je možné uzatvoriť len v nadväznosti na darovaciu zmluvu, prípadne kúpnu zmluvu, návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti zamietol .

Podľa § 132 OZ, vlastníctvo možno nadobúdať aj inou zmluvou, ako kúpnu alebo darovacou, (kombináciou pomenovaných zmlúv, resp. pomenovanej a nepomenovanej), preto pokiaľ sa prevádzajú nehnuteľnosti na základe zmluvy označenej ako zmluva zaopatrovacia, ktorá nie je v rozpore so zákonom a účelom zákona, niet dôvodu, návrhu na vklad do katastra nevyhovieť.

Je nepochybné, že odporca v danom prípade v dôvodoch rozhodnutia neuviedol v čom konkrétne odporuje zaopatrovacia zmluva zákonu, resp. jeho účelu a s poukazom na právny názor krajského súdu, s ktorým sa stotožnil aj súd odvolací, nebolo možno súhlasiť s právnym posúdením veci odporcom, podľa ktorého vlastníctvo k nehnuteľnostiam nie je možné prevádzať zaopatrovacou zmluvou, odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd rozhodol vecne správne, keď rozhodnutie odporcu pre nesprávne právne posúdenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pokiaľ krajský súd rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešným navrhovateľom priznal ich náhradu v sume 60,44 €. Výška náhrady trov konania bola určená v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. a pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zo zaplatených súdnych poplatkov:

- podanie vyjadrenia k odvolaniu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.2.2009 - 53,49 € - § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režijný paušál – 1 x 6,95 € (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky),
- spolu trovy právneho zastúpenia: 60,44 €

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. januára 2010

JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová