

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/38/2020
Identifikačné číslo spisu: 6412213297
Dátum vydania rozhodnutia: 24.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412213297.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/155/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2015, č. k. 1Co/28/2015-138, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05. januára 2015, č. k. 10C/155/2012-21, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobkyni, aby v lehote 3 dní od doručenia zaplatila súdny poplatok za odvolanie v sume 20 eur, s tým, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí bude ho súd vymáhať.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 20. januára 2016 dovolanie žalobkyňa, ktorým sa domáhala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu i súdu prvej inštancie zrušil bez náhrady. Prípustnosť dovolania vyvodzovala dovolacím dôvodom uvedeným v § 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“),, v spojení s procesnými vadami konania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. (t. j. že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom)

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti O. s. p., dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, dovolateľka musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C. s. p. zastúpená advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a/), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b/). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (písm. c/) nie je v predmetnom spore aplikovateľná. Podmienku povinného zastúpenia advokátom, alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v dovolacom konaní v čase podania dovolania taxatívne ustanovovalo ust. § 241 ods. 1 O. s. p. a aj v súčasnosti ust. § 429 ods. 1 a 2 písm. a/, b/, c/ C. s. p.

6. V rozhodovanom spore žalobkyňa splnomocnila na konanie v dovolacom konaní zamestnankyňu JUDr. C. I., ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, na konanie v mene žalobcu v dovolacom konaní, avšak konajúci súd z registra Slovenskej advokátskej komory zistil, že JUDr. C. I. je v súčasnosti advokátkou. Preto súd prvej inštancie výzvou z 12. marca 2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní preukázala zastúpenie žalobkyne v dovolacom konaní advokátom v súlade s ust. § 429 C. s. p., prípadne predložila súdu poverenie udelené zamestnancovi, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, oprávneného za žalobkyňu konať v predmetnom spore. Súd prvej inštancie dovolateľku zároveň poučil o následkoch nepreukázania zastúpenia, s tým, že dovolanie bude odmietnuté. Predmetná výzva bola dovolateľke doručená, pričom ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu ostala nečinná.

7. Nakoľko žalobkyňa nie je zastúpená advokátom, alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 a 2 písm. a/, b/, c/ C. s. p najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.