

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/19/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6120409661                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.10.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Zemková             |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6120409661.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpená SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: X. narodený X. J. XXXX, J., o zaplatenie 374,42 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/3/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/9/2022 z 25. januára 2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ aj „okresný súd“) rozsudkom pre zmeškania č. k. 7C/3/2021-180 z 5. novembra 2021 (ďalej aj „uznesenie okresného súdu“) rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 374,42 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 374,42 € od 18. mája 2018 do zaplatenia a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9Co/9/2022 z 25. januára 2022 tak, že ho odmietol a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 7. marca 2022 podal podanie označené ako „odvolanie proti rozhodnutiu“ tvrdiac, že nesúhlasí s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre lebo skutok opísaný v rozhodnutí sa nestal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) posúdiac podanie žalovaného podľa obsahu (§124 ods. 1 CSP) ako dovolanie, dospel k záveru, že dovolanie musí odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Právna úprava Civilného sporového konania vyžaduje splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 CSP počíta s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania dovolania advokátom či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihliadania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, ak bol dovolateľ o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (§ 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučil ho aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (l. č. 269). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný túto možnosť nevyužil a nepožiadaval o právnu pomoc (l. č. 274).

8. Pretože žalovaný ako iniciátor dovolacieho konania ostal v tomto smere nečinným a nedoložil dovolanie spísané advokátom, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 5. zhora, ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť dovolací prieskum prípustnosti dovolania.

9. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

10. Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania Najvyšší súd SR neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.