

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/28/2016
Identifikačné číslo spisu:	7111209794
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7111209794.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenská kancelária poisťovateľov, s o sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č . 82, proti žalovanej U. X., bytom P., o zaplatenie 1 909,02 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 37 C 335/2011, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. augusta 2014 sp. zn. 3 Co 518/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28. augusta 2014 sp. zn. 3 Co 518/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I z 21. februára 2013 č. k. 37 C 335/2011-73, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 1 909,02 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 909,02 Eur od 23. augusta 2011 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobkyni priznal náhradu trov konania vo výške 327,48 Eur. Odvolací súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobkyni trovy odvolacieho konania vo výške 106,97 Eur na účet jej právneho zástupcu.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 4. novembra 2014 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C. s. p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)].

6. Vzhľadom na to, že dovolanie žalovanej nespĺňalo zákonné náležitosti, súd prvej inštancie uznesením z 10. novembra 2014 vyzval žalovanú na odstránenie väd tohto podania, poučil ju o náležitostiach dovolania v zmysle § 241 ods. 1 a 4 O. s. p. v spojení s § 42 ods. 3 O. s. p. Poučil ju aj o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Následne listom z 28. decembra 2015 dovolateľku opätovne poučil o povinnom právnom zastúpení advokátom, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o možnosť ustanovenia advokáta týmto centrom. Zo spisu vyplýva, že žalovaná, ktorá uvedenú výzvu a poučenie prevzala 18. novembra 2014 a následne 4. januára 2015, na tento úkon súdu nereagovala.
7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p. a § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C. s. p.).
8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p.
9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).
10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.