

U z n e s e n i a

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci po poručiteľovi **V. S.**, zomrelom **X.**, naposledy bývajúcom vo **Z.**, o **prejednanie novoobjaveného majetku**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 27 D 126/2009, o návrhu **P. K.**, na prikázanie veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 27 D 126/2009 vedenej na Okresnom súde Zvolen Okresnému súdu Stará Ľubovňa sa **nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Zvolen, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie sp. zn. 27 D 126/2006, ktorého predmetom je prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi **V. S.**, zomrelom **X.**, naposledy bývajúcom vo **Z.**.

P. K., ktorý podal návrh na začatie tohto konania, ako aj návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, je synovec poručiteľa a zároveň prichádza do úvahy ako jediný dedič zo zákona (§ 475 ods. 2 O.z.).

Návrh podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku z 10. júla 2009 odôvodnil poukazom na skutočnosť, že ako jediný účastník konania má bydlisko v **P.**, teda v obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktorému žiadal vec prikázať. Tento súd tiež prejednáva dedičstvo po jeho matke **A. K.**, sestre poručiteľa, zomrelej **X.**.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov.

V danom prípade je zo zákona daná výlučná miestna príslušnosť súdu podľa § 88 ods. 1 písm. l/ Občianskeho súdneho poriadku, a to prvotne podľa kritéria posledného bydliska poručiteľa. Aj keď je P. K. jediným účastníkom konania, jeho návrh neobsahuje skutočnosti takej závažnosti, že by odôvodňovali potrebu delegácie veci inému než príslušnému súdu. V spise sa nachádza osvedčenie o dedičstve po neb. A. K. (Okresný súd Stará Ľubovňa, sp. zn. I D 440/2004, Dnot 257/2004), z ktorého jednoznačne vyplýva, že P. K. je jej jediným dedičom. Takisto je v tomto prípade bez závažnosti poukaz na hľadisko rýchlosti a hospodárnosti konania. Dá sa predpokladať, že vec bude ukončená na jednom dedičskom pojednávaní bez ohľadu na to, ktorý súd bude vo veci konať. P. K. tak nevzniknú výrazne vyššie výdavky spojené s konaním na Okresnom súde Zvolen, respektíve nedôjde k ich ušetreniu pri prikázaní veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa. Nie je ani dôvod prihliadať na povahu prejednáwanej veci, pretože konanie o novoobjavenom majetku je bežnou agendou okresných súdov. Navyše predmetné pozemky sa nachádzajú v katastri obce V. (okres K.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. septembra 2009

JUDr. Martin Vladi k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: