

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. F.**, nar. X., bytom V. X., proti žalovanému **Krajský stavebný úrad v Prešove**, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2007-747/2341-2/SP-TL zo dňa 20. júla 2007, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/57/2007-68 zo dňa 6. júla 2010, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/57/2007-68 zo dňa 6. júla 2010, **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením č.k. 1S/57/2007-68 zo dňa 6. júla 2010 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bola absencia právneho zastúpenia žalobcu advokátom v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd uviedol, že uznesením č.k. 1S/57/2007-61 zo dňa 19. januára 2010 nevyhovel žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Následne uznesením č.k. 1S/57/2007-63 zo dňa 13. apríla 2010 žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom v konaní, alebo dokladu o tom, že sám má právnické vzdelanie, pričom o následku jeho nepredloženia žalobcu poučil. Žalobca na uvádzanú výzvu súdu nereagoval a v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu nepredložil plnomocenstvo na svoje zastupovanie advokátom. Nebola tak splnená podmienka konania vyplývajúca z ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku, preto konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/57/2007-68 zrušil a uložil mu preskúmať zrozumiteľnosť rozhodnutia č. 2007-747/2341-2/SP-TL, ako aj rozhodnutia obce V. č. 61/2007-1/2 a vrátil mu vec na prejednanie v potrebnom rozsahu a rozhodnutie. V odvolaní uviedol, že preskúmané rozhodnutie z hľadiska svojej výpovednej hodnoty nezakladá podľa názoru žalobcu nijakú právnu zodpovednosť pre účastníka konania. Ďalej uviedol, že nemá žiaden praktický záujem na zrušení napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd uznesením č.k. 1S/57/2007-76 zo dňa 10. augusta 2010 vyzval žalobcu na odstránenie väd odvolania (v lehote 10 dní od doručenia uznesenia) s tým, aby doplnil, v akom rozsahu uznesenie krajského súdu napáda, v čom napadnuté uznesenie krajského súdu alebo jeho postup považuje za nesprávny a predložil doplnené odvolanie v potrebnom počte vyhotovení. Žalobca bol poučený o následkoch neodstránenia väd odvolania, t.j. o odmietnutí odvolania (§ 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku). Žalobca uznesenie Krajského súdu v Prešove prevzal dňa 24. septembra 2010.

Žalobca na toto uznesenie reagoval podaním zo dňa 29. septembra 2010, v ktorom uviedol, že dôvod nulity rozhodnutia správneho orgánu je v jeho odvolaní jasne definovaný a podložený listinnými dôkazmi. Poukázal na ustanovenie § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku spolu s judikatúrou k tomuto ustanoveniu R 30/1994 a R 56/1995 Zborníka súdnych rozhodnutí. Namietal, že správny orgán žalobcovi vo svojom rozhodnutí prikazuje vykonávať stavebnú činnosť (odstránenie stavby) bez dostatočného dôvodu, za ktorý pokladal fyzickú existenciu resp. neexistenciu dotknutej stavby. Zdôraznil, že zastúpenie žalobcu advokátom, ktoré je dôvodom zastavenia konania považuje za irelevantné a absolútne zbytočné. Doplnil, že v tomto znení je štylizované aj odvolanie žalobcu, ktoré je rovnako zbytočné, nakoľko ním priamo nenamieta postup súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že odvolanie musí obsahovať tak

všeobecné náležitosti (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku), ako aj osobitné náležitosti (§ 205 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku); rovnakým spôsobom žalobcu poučil aj krajský súd v uznesení na odstránenie väd odvolania. Všeobecnými náležitosťami sú:

- označenie súdu, ktorému je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sleduje a
- musí byť podpísané a datované.

Medzi osobitné náležitosti odvolania podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku patrí uvedenie týchto skutočností:

- proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a
- čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z odvolania žalobcu, ani z doplneného odvolania, nie je zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda a v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Ide o zásadné náležitosti odvolania, ktoré určujú rozsah preskúmania napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom a sú zároveň vyjadrením dispozičného práva žalobcu (*dominus litis*) v spore. Úlohou súdu v odvolacom konaní nie je nad rámec odvolania vyhľadávať dôvody prieskumu ani suplovať návrhy účastníka na rozhodnutie vo veci; tieto

práva patria výlučne účastníkovi konania.

Na základe ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2, za predpokladu, že boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (žalobca bol vyzvaný na odstránenie väd odvolania uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/57/2007-76 zo dňa 10. augusta 2010) Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/57/2007-68 zo dňa 6. júla 2010 odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (per analogiam), keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. augusta 2011

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská