

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obo/10/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6012200412  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6012200412.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X.. I. B., so sídlom G. XX, XXX XX O., správcu konkurznej podstaty úpadcu AFP trade, s. r. o., so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 861 452, zastúpeného JUDr. Barborou Kičovou, advokátkou, so sídlom Bilíkova 18, 841 01 Bratislava, proti žalovanej X.. P. F., so sídlom S. X, XXX XX Q., správkyni konkurznej podstaty úpadcu Gustáv Jozefčiak JOVOS „v konkurze“, miesto podnikania Bytčická 16, 010 01 Žilina, IČO: 10 950 273, o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu, o odvolaní úpadcu proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 45Cbi/2/2012-282 zo 16. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Odvolanie spoločnosti AFP trade, s. r. o., so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 861 452 o  
d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 45Cbi/2/2012-208 z 22. marca 2017 zamietol žalobu a žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Opravným uznesením č. k. 45Cbi/2/2012-282 zo 16. apríla 2019 súd prvej inštancie opravil označenie žalobcu v záhlaví rozsudku č. k. 45Cbi/2/2012-208 z 22. marca 2017 tak, že správne označenie znie: X.. I. B., so sídlom G. XX, XXX XX O., správca konkurznej podstaty úpadcu AFP trade, s.r.o., so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 861 452, zastúpený JUDr. Barborou Kičovou, advokátkou, so sídlom Bilíkova 18, 841 01 Bratislava. S poukazom na ust. § 224 a § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) v odôvodnení uznesenia uviedol, že vzhľadom na to, že pri písaní predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti tým, že v záhlaví rozsudku nebola označená právna zástupkyňa žalobcu, bolo potrebné túto chybu opraviť formou opravného uznesenia.

3. Proti opravnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal úpadca - v mene ktorého koná konateľ JT. - v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odôvodnení odvolania uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej

rozsudkom č. k. 45Cbi/2/2012-208 z 22. marca 2017, proti ktorému podal odvolanie, pretože rozsudok nepovažoval za správny. Namietal, že napadnuté opravné uznesenie vychádza z napadnutého rozsudku tak, akoby bol správny. Opravným uznesením ho súd nijako nezmenil, iba opravil označenie strany žalobcu. Poukázal na skutkové okolnosti týkajúce sa veci samej a na to, že táto oprava nie je ani úplne presná z dôvodu, že v názve úpadcu je uvedené veľké písmeno „T“, čo nezodpovedá názvu spoločnosti tak, ako je názov zapísaný v obchodnom registri. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté opravné uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) po prejednaní odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Podľa ust. § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa ust. § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZKR“), súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

7. Podľa ust. § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. V civilnom sporovom konaní sú stranami sporu žalobca ako subjekt, ktorý podal na súde žalobu a žalovaný ako subjekt, ktorého žalobca označil vo svojej žalobe (ust. § 60 CSP).

9. V prejednávanej veci je žalobcom správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti AFP trade, s. r. o. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 3K/35/2006-87 z 1. februára 2007, čím nastali procesné účinky vyhlásenia konkurzu, predpokladané ustanovením § 47 ods. 5 ZKR. X.. I. B. bol do funkcie správcu úpadcu ustanovený uznesením Okresného súdu Bratislava I č. l. 3K/35/2006-498 z 2. augusta 2016. K účinkom vyhlásenia konkurzu (okrem iného) v zmysle ust. § 44 ods. 1 ZKR patrí, že oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

10. V situácii, keď úpadca v zmysle ust. § 47 ods. 5 ZKR nemôže sám podať žalobu vo veci, ktorá sa týka jeho majetku podliehajúceho konkurzu, je logické, že nemôže sám podať ani opravný prostriedok. Zákon na takéto procesné úkony legitimuje správcu, ktorý je v rámci svojej zodpovednosti za správu majetku úpadcu oprávnený využívať aj prostriedky súdnej ochrany, vrátane podávania opravných prostriedkov. Preto aj zákon správcu označil za účastníka takéhoto konania nepripúšťajúc, aby úpadca samotný, resp. jeho štatutárny orgán získal dispozičné právo nad konkurzným majetkom prostredníctvom prebiehajúceho súdneho konania (k uvedenému pozri tiež uznesenie NS SR sp. zn. 1Ndz/1/2011 z 31. januára 2011).

11. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie proti opravnému uzneseniu súdu prvej inštancie nebolo podané správcom, ale priamo úpadcom, v mene ktorého ho podal konateľ X.. V. O., ktorému však neprináleží takéto oprávnenie. Vzhľadom k uvedenému ide preto o odvolanie podané neoprávnenou osobou, čo je dôvodom na jeho odmietnutie.

12. Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že aj v prípade, ak by odvolanie podal správca, resp. ním splnomocnený zástupca (advokátka JUDr. Barbora Kičová), nebolo by podané oprávnenou osobou. Z povahy odvolania ako riadneho opravného prostriedku vyplýva, že odvolanie môže podať len tá sporová strana, ktorej bola rozhodnutím spôsobená určitá ujma na jej právach, pričom existenciu novej ujmy možno hodnotiť len z procesného hľadiska. Neprihliada sa pritom na subjektívne presvedčenie strany,

ale len na objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu jej bola spôsobená určitá ujma, ktorú možno dosiahnuť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia (k uvedenému pozri tiež uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo/130/2009 z 26. januára 2010, uznesenie NS SR 5Cdo/215/2010 z 9. novembra 2010). Výrokom opravného uznesenia súdu prvej inštancie nebola žalobcovi spôsobená žiadna ujma, nakoľko napadnutým opravným uznesením sa dopĺňalo len záhlavie rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 45Cbi/2/2012-208 z 22. marca 2017 o označenie splnomocnenej právnej zástupkyne žalobcu. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že žalobca ako odvolateľ nie je stranou, v neprospech ktorej by bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané.

13. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade je odvolanie podané niekým, kto na jeho podanie nie je oprávnený (ust. § 359 CSP). Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd odvolanie úpadcu odmietol podľa ust. § 386 písm. b/ CSP.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie (ust. § 419 CSP a contrario).