

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/65/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125245594
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125245594.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne CityRent, s.r.o., Ľubochnianska 4, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 713 477, zast. JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Danuše Tichá s.r.o., Nám. M. Benku 6, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, o zaplatenie 790,88 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 71Cb/76/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 36Up/244/2025, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. Mestský súd Bratislava III uvádza, že žalobkyňa si ako právny nástupca poškodeného uplatňuje voči poisťovni škodcu náhradu škody, keď škodca spôsobil dopravnú nehodu, a preto si musel poškodený prenajať iné vozidlo, na čo vynaložil nájomné. Na tento spor sa aplikuje § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), pričom ide o občianskoprávny spor, v ktorej je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Banská Bystrica výslovne neuviedol dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu práve na predmetný súd.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas

Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

8. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa sa ako právny nástupca poškodenej, obchodnej spoločnosti Kosodrevina, s.r.o., IČO: 36 267 775, domáha voči žalovanej, ktorá je poisťovateľkou vo vzťahu k osobe, ktorá spôsobila škodu vzniknutú poškodením motorového vozidla poškodenej, nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a to vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodenou po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovateľom žalovanej. Žalobkyňou uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje zákonom č. 381/2001 Z. z. a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Spor o náhradu škody medzi poškodeným a povinnou zmluvnou poisťovňou škodcu, vedený medzi takýmito stranami, na základe osobitnej úpravy z ustanovenia čl. I § 15 ods. 1 vety druhej zákona č. 381/2001 Z. z. nie je obchodnoprávnym (R 81/2024), ako ani iným, na konanie, v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov. Platí to bez ohľadu na to, či účastníkmi právneho vzťahu sú podnikatelia a zároveň ani zmena osoby veriteľa nemá vplyv na povahu pohľadávky, a teda z akého vzťahu vznikla. Preto spor medzi žalobkyňou a žalovanou nie je obchodnoprávnym, ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov.

9. Žalobkyňa neiniciovala, aby sa konalo na osobitne miestne príslušnom súde podľa § 19 písm. b) CSP, preto najvyšší súd pre určenie príslušného súdu vychádzal z adresy sídla žalovanej ako relevantného kritéria podľa § 13 a § 15 ods. 1 CSP. Vzhľadom na túto adresu v územnom obvode okresu Bratislava I a povahu sporu je na prejednanie a rozhodnutie sporu (vecne a miestne) príslušný Mestský súd Bratislava IV v zmysle § 12 ods. 2 CSP, § 13 CSP, 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z.

10. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.