

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 28. januára 2009 v Bratislave v trestnej veci obvineného **R. L.**, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), o dovolaní obvineného R. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 16. októbra 2008, sp. zn. 5 Tos 120/2008, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného **R. L.**  
**s a o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava uznesením z 28. júla 2008, sp. zn. 3 PP 52/2008, v spojení s opravným uznesením z 5. septembra 2008, sp. zn. 3 PP 52/2008, podľa § 61 ods. 1 Tr. zák., zamietol žiadosť obvineného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 23. novembra 2005, sp. zn. 1 T 127/05.

Sťažnosť obvineného proti citovanému uzneseniu okresného súdu bola uznesením Krajského súdu v Trnave zo 16. októbra 2008, sp. zn. 5 Tos 120/2008, podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený R. L. písomným podaním z 30. októbra 2008 (č. 1. 32 spisu) dovolanie, ktorým sa domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia spočívajúcej v jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trnava ako prvostupňový súd v zmysle § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Trnava. Okresná prokurátorka sa k dovolaniu vyjadrila písomným podaním z 22. decembra 2008 v tom zmysle, že toto považuje za nedôvodné, pričom v podrobnostiach poukázala na skutočnosti (najmä osobné pomery obvineného), ktoré neodôvodňujú jeho podmienené prepustenie, pričom v závere navrhla dovolanie podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či podané dovolanie obvineného je prípustné v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade nebola splnená.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,
- e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 368 ods. 1 Tr. por. je nevyhnutné poukázať na doterajšiu rozhodovacu činnosť najvyššieho súdu vo vzťahu k výkladu tohto zákonného ustanovenia, konkrétne výkladu slovného spojenia „vec právoplatne skončená“. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. júna 2006, sp. zn. 3 Tdo 5/2006 (publikovaným v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky v čísle 2/2007,

pod poradovým číslom 19, na strane 20) bol vymedzený okruh rozhodnutí, proti ktorým je prípustné podať dovolanie v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. nasledovným spôsobom:

„Rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená, treba podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku o prípustnosti dovolania rozumieť právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej, ktorými je

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania;
2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby;
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania;
4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu;
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia;
6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania;
7. uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania;
8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom v § 334 ods. 4 Trestného poriadku;
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1. až 7.“

Rešpektujúc judikatúru najvyššieho súdu je preto potrebné v posudzovanej trestnej veci konštatovať, že napadnuté rozhodnutie, ktorým došlo k právoplatnému zamietnutiu žiadosti obvineného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nie je rozhodnutím vo veci samej, a teda nie je proti nemu prípustné dovolanie v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por.

V ustanovení § 382 Tr. por. sú upravené podmienky, za ktorých dovolací súd dovolanie uznesením na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietne. I keď Trestný poriadok upravuje podmienky prípustnosti dovolania (§ 368 ods. 1, § 566 ods. 3), v ustanovení § 382 Tr. por. absentuje neprípustnosť dovolania ako dôvod na odmietnutie veci na neverejnom zasadnutí. Nakoľko právna úprava Trestného poriadku neobsahuje iné ustanovenie o spôsobe ako rozhodnúť o neprípustnom dovolaní, najvyšší súd na odmietnutie dovolania obvineného R. L. aplikoval analogicky ustanovenie § 382 Tr. por.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, najvyšší súd napadnuté rozhodnutie meritórne nepreskúmal.

Vo vzťahu k podanému dovolaniu však považuje za potrebné uviesť, že dovolateľ nesplnil ani ďalšiu procesnú podmienku a síce povinnosť podať dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), čo je chyba odôvodňujúca postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por. (t. z. písomnú výzvu na odstránenie „odstrániteľnej“ chyby dovolania). Vzhľadom však na skutočnosť, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, a teda trpelo už inou – postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neodstrániteľnou chybou – najvyšší súd upustil od písomnej výzvy obvinenému smerujúcej k splneniu podmienky podľa § 373 ods. 1 Tr. por. z dôvodu nadbytočnosti takéhoto úkonu, nakoľko aj prípadné odstránenie tejto chyby nemohlo zvrátiť výsledok predmetného dovolacieho konania spočívajúci v odmietnutí neprípustného dovolania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 28. januára 2009**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková